

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Tomáš Halamka

Pracoviště IPS FSV UK

Jméno a příjmení autora/ky BP: Michaela Muczková

Název BP: Čihošťský zázrak jako téma a nástroj komunistické propagandy

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	A
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	C
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce v rozsahu značně převyšujícím minimální požadavek komplexně zpracovává zadané téma, struktura práce je přímočará i logická a odpovědi na výzkumné otázky jsou jednoznačné a podložené. Volba kritické diskurzní analýzy jako primární metody doplněná o synchronní kontextualizaci analyzovaných zdrojů je zvolena vhodně; zkoumaná problematika je zařazena do patřičných souvislostí. Též v praktické části jsou zkoumané prameny vybrány s rozmyslem a dobře reprezentují různé druhy tehdy rozšířených médií. Oceňuji zařazení podkapitol, které na konci oddílů analýzy každého jednotlivého pramene v kapitole č. 5 přehledně shrnují předcházející výklad a jasně ukazují vztah zkoumaného pramene k hlavní teorii práce – teorii propagandy. Práce místy obsahuje (především stylistické) chyby, ale ty nebrání celkové srozumitelnosti textu a výklad je i navzdory jim koherentní a poutavý. V případě, že se autorka rozhodne oslovit k publikaci svého výzkumu odborné periodikum, což jí doporučuji, navrhol bych jí přeformulovat a vylepšit, nebo naopak úplně vypustit, kapitolu 2.1, znovu provést jazykovou korekturu (místy se v práci vyskytuje špatné skloňování, na jednom místě chybí část věty), vypustit hojná parazitická slova typu „pak“, „poté“, „tedy“ a případně zvážit zařazení dodatečného pramene v podobě nějakého dobového rozhlasového pořadu, aby výzkum pokryl všechny hlavní prostředky masové propagandy. To jsou ovšem pouze detaily na jinak velmi kvalitní a přínosné práci, kterou navrhuji hodnotit nejvyšším stupněm A.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Navrhují hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků)

Datum: 4. 6. 2018 Podpis: _____