

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Jan Daniel

Pracoviště: KMV IPS FSV UK

Jméno a příjmení autora/ky BP: Barbora Košárková

Název BP: Obchodování s lidmi v agendě mezinárodních organizací

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	C
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	-
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	-
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	E
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	E
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	E
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	E

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Byť práce implicitně pracuje s poměrně jasnou výzkumnou otázkou, ta se jen omezeně promítá do veskrze deskriptivní kapitoly věnované jednotlivým organizacím. Metodologické otázky nejsou v práci vyřešeny, byť text vychází z logiky a postupů komparativního výzkumu. Především u NGOs není jasné, jak byly zvoleny dokumenty, ze kterých práce vychází. Analytické závěry jsou velmi omezené a nenaplnují potenciál práce.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Posuzovaná práce se bezesporu týká velmi relevantního tématu a v případě kvalitního zpracování by díky zajímavému výběru posuzovaných organizací mohla poukázat na rozdílné (byť komplementární) způsoby ochrany lidských práv. Zaměření na konkrétní organizace a kritéria způsobu chápání přístupu k obchodu s lidmi dávají také práci jasnou strukturu.

Bohužel její potenciál zůstává z řady důvodů nenaplněný. Byť je práce jasně zaměřena, tak v ní bohužel absentuje jasně vymezená výzkumná otázka a vysvětlení metodologického přístupu zvoleného k jejímu zodpovězení. Úvod o rozsahu jedné strany poskytuje informace pouze o struktuře práce, nikoli již o logice jejího řešení či jejím ukotvení do širších debat. To se také projevuje na absenci explicitního vymezení důvodu výběru zkoumaných organizací a jednotlivých komparovaných kategorií v rámci jejich přístupu k obchodování s lidmi (byť za obojím je vidět jasná logika, bohužel v práci nevysvětlená). Podobný problém se bohužel vyskytuje i u analyzovaných dokumentů a deklarácí, kde je absence reflexe jejich výběru ještě více zarážející.

Mimo úvodu je problematická i první, kontextuální, kapitola práce. Byť je její úloha v rámci práce čtenáři poměrně jasná, trpí bohužel chaotickou vnitřní strukturou a na řadě míst se podobá spíše vrstvení více či méně souvisejících faktů než strukturovanému výkladu. Hlavní empirická, v číslování autorky druhá, kapitola je již strukturovaná logičtěji, bohužel kvůli absenci ukotvení v širších akademických či společenských debatách se analýza přístupů jednotlivých organizací k řešení problému omezuje na deskripci daných kategorií a přidaná hodnota závěrečného komparativního shrnutí není příliš vysoká. Bylo by proto dobré, když by tyto otázky autorka byla schopná zodpovědět při obhajobě práce (viz níže).

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Proč byly vybrány právě tyto organizace a tyto kritéria jejich přístupu k obchodu s lidmi? Co nám komparace přístupů zvolených organizací může říct o způsobech boje proti obchodování s lidmi? Autorka v závěru zmiňuje důležitost národních legislativ – jaký vztah mají zvolené organizace ke státům a jejich přístupům k boji proti obchodování s lidmi?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuj hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 4. 6. 2018

Podpis:

