



UNIVERZITA KARLOVA 1. lékařská fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Ošetrovatelská péče o dítě s juvenilní idiopatickou artritidou

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Nursing care of child with juvenile idiopathic arthritis

Autor práce Julie Bobitko

Název studijního oboru Všeobecná sestra

Forma studia prezenční

Vedoucí práce Mgr. Lenka Lukášová Jeřábková pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce Mgr. Miluše Kulhavá pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok 2017/2018

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	<p>3</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt splňuje požadavky na rozsah. Postrádám však sdělení hlavních zjištění plynoucí z uvedené případové studie.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	<p>19</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka čerpala z vhodných aktuálních zdrojů. Metoda rešerše byla popsána dostatečně a podrobně. Pro vypracování teoretické části práce bylo použito 43 zdrojů z čehož polovinu práce tvořily zdroje časopisecké. Oceňuji využití 17 zahraničních zdrojů a 2 diplomových prací souvisejících s řešeným tématem. Zdroje nejsou řádně citovány pouze v ojedinělých případech.</p>		

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>9</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Hlavní i dílčí cíl práce jsou naformulovány jasně a srozumitelně. Pro naplnění cílů práce byla vybrána metoda případové studie. Práce má logickou strukturu.</p>		
<p>Prezentace případového materiálu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Má kasuistika všechny podstatné části? ▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu? ▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence? ▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení? ▪ Je souhrn výstižný a vypovídající <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou ▪ Dobrá úroveň – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí ▪ Velmi dobrá úroveň – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány ▪ Výborná úroveň – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení 	<p>7</p>
<p>Prezentace případového materiálu (slovní hodnocení) Kazuistika je zpracována na dobré úrovni a obsahuje všechny části. Anamnézy mají výpovědní hodnotu. Autorka stanovila a správně naformulovala také nejdůležitější aktuální i potencionální ošetřovatelské diagnózy včetně stanovení ošetřovatelského procesu. Pravidelně vyhodnocovala jeho průběh, pokračování či ukončení. Nicméně považují za nutné poukázat na některé nesrozumitelné a zavádějící informace týkající se podávání Nurofenu, kdy z popisu případu není zřejmé z jakého důvodu byl pacientovi Nurofen podán 1.den hospitalizace. Autorka v části „Diskuze“ uvádí, že pacientovi byl podán Nurofen z důvodu bolesti pouze 2. den hospitalizace, jinak bolesti netrpěl. Pravděpodobně také z tohoto důvodu nezařadila bolest jako aktuální ošetřovatelskou diagnózu již 1. den hospitalizace. Toto sdělení považují za nesrozumitelné, jelikož postrádám informaci z jakého důvodu byl tedy tento lék 1.den podán. Autorka na závěr případové studie zařadila i zajímavé krátké shrnutí dalšího vývoje klienta.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně 	<p>12</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>V diskuzi postrádám srovnání hlavních zjištění s prací Holzäpflové, která dle sdělení autorky (v popisu řešerše literatury) uvádí, že byla napsaná na stejné téma. Autorka vytvořila pro laickou veřejnost jednoduchou informační brožuru se základními informacemi vystihující dané onemocnění.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Etická pravidla a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Autorka ve své práci dodržela etické aspekty pro tvorbu kazuistiky. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis) je méně než 5 %.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>10</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Práce pojednává o onemocnění, kterému není věnována ve společnosti dostatečná pozornost. Z tohoto důvodu považují předloženou práci za přínosnou.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu 	<p>8</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce splňuje požadavky na rozsah, je logicky a vhodně uspořádána a obsahuje všechny klíčové části. Obsahuje však řadu gramatických i formálních nedostatků. V práci se vyskytují velmi často chyby jako např. chybějící písmena, interpunkční znaménka, stále se opakující výrazy atd. Jazyková úroveň je přiměřená, nicméně formulace některých částí textu nebo vět je nevhodná.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky na rozsah, je logicky a vhodně uspořádána a obsahuje všechny klíčové části. Vykazuje však řadu gramatických i formálních nedostatků. V práci se vyskytují velmi často chyby jako např. chybějící písmena, chybějící interpunkční znaménka a stále se opakující stejné výrazy. Jazyková úroveň je sice přiměřená, nicméně formulace některých částí textu nebo vět jsou nevhodné. V diskuzi postrádám srovnání hlavních zjištění s prací Holzäpflové, která (dle sdělení autorky v popisu rešerše literatury) byla napsána na stejné téma.

Autorka čerpala z dostatečného množství aktuálních zdrojů. Metoda rešerše byla popsána velice pečlivě a podrobně. Pro vypracování teoretické části práce bylo použito 43 zdrojů, z čehož polovinu práce tvořily zdroje časopisecké. Oceňuji využití 17 zahraničních zdrojů a 2 diplomových prací souvisejících s řešeným tématem. Zdroje nejsou řádně citovány pouze v ojedinělých případech. Kazuistika je zpracována na dobré úrovni a obsahuje všechny části. Anamnézy mají výpovědní hodnotu. Autorka stanovila a správně naformulovala také nejdůležitější aktuální i potencionální ošetřovatelské diagnózy, a to včetně stanovení a následného hodnocení ošetřovatelského procesu.

V závěru případové studie zařadila i zajímavé krátké shrnutí dalšího vývoje klienta.

Jako výstup z bakalářské práce a přínos pro praxi byla vytvořena pro laickou veřejnost jednoduchá informační brožura se základními informacemi vystihující dané onemocnění.

Autorka ve své práci dodržela etické aspekty pro tvorbu kazuistiky. Výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis) je méně než 5 %.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Z jakého důvodu byl indikován Nurofen 1. den hospitalizace? Jednalo se o chronickou medikaci?
2. Nácvik aplikace MTX a edukace rodičů o způsobu aplikace uvedeného léku – uvedla jste rodičům pacienta, že se lék aplikuje do kůže nebo pod kůži?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce