

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště IPS/KP

Jméno a příjmení autora/ky BP: Křikava Richard

Název BP: Reformy AČR po vstupu do NATO (komparaces vybranými armádami)

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	D
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	D
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení

Práce se potýká se slabší jazykovou úrovní. Text je mnohde kostrbatý, často příliš rozvláčný a popisný.

Práce obsahuje řadu tabulek, což lze považovat za plus. Prezentace tabulek však není zcela ideální – vše působí velmi popisně a navíc, ne vždy se sledují tytéž aspekty. I díky tomu autor nemůže tyto tabulky přímo přetavit do nějakého souhrnného srovnávacího grafu a musí vytvářet tabulky nové.

Těm mimochodem chybí pokus o kontextualizaci velikosti armád k počtům obyvatel. Mimochodem, desetinné číslování tabulek (v návaznosti zřejmě na kapitoly) nepůsobí přehledně – spíše je zmatečné.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	B
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	E
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	D
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	E
Celkové hodnocení obsahové úrovně	E

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Práci trápí několik neduhů. Metodologická kapitola je příliš stručná a jen omezeně informativní. Čtenář by očekával stručnou – ale kritickou – diskusi použité metodologie, využitých dat atp. V této části mimochodem autor slibuje, že bude měřit modernost/stáří voj. techniky. V empirické části je toto v nejlepším nesystematicky nastíněno. Je poněkud nepochopitelné, proč při výčtu faktorů, které jsou dle autora stěžejní pro posouzení bojeschopnosti armády není odkazováno na bohatou vojensko-odbornou literaturu. Je třeba ocenit, že autor byl s to vygenerovat dva protistojné teoretické argumenty i s jejich kontrafaktuálními implikacemi – očekával bych však, že se pokusí tyto zakotvit v české obranné diskusi.

V návaznosti na výše řečené by čtenář očekával hlubší konceptualizaci a operacionalizaci klíčových aspektů srovnání. Př. Podíl vojáků v zahraničních misích je jistě informativní, ale asi by bylo logické jej počítat jako např. tříletý průměr... podobných nedotažeností je v práci více.

Práce je fragmentována do titěrných kapitol – často o velikosti několika řádků. Byť členění samo dává smysl, asi by bylo dostačující tyto tematické bloky opatřit nadpisem, nezbytnost samostatných podkapitol není zjevná. S tím souvisí, že text je snad i proto až přespříliš fragmentovaný a pocitově deskriptivní.

Byť nelze práci upřít jistou originalitu, je až s podivem, jak málo využívá klasické akademické texty. Přinejmenším v metodologické sekci, ale i té teoretické by si jistě klasické texty k vojenské efektivitě, či fungování aliancí své místo najít mohly. To neznamená, že by tyto byly zcela nezbytnou podmínkou pro podobný typ BP, přinejmenším by však autorovi mohly ukázat, jak lépe formulovat argument... a jak jej vhodně prezentovat. Podobně by jeden čekal, že v závěru dojde k nějakému systematictějšímu zasazení výsledků buď do domácí politické diskuse, či do mezinárodní odborné literatury věnující se fungování aliancí – k tomu však nedochází.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce si vytkla ambiciózní a nesmírně zajímavý cíl. Základní výzkumná logika troj-případové srovnávací studie dává dobrý smysl, stejně jako zvolené časové období a základní sledované indikátory. Bohužel vlastní propracovanost práce – ta formální i ta analytická – je slabá. To silně devaluje (jinak zřejmě uvěřitelné) výsledky práce. Domnívám se, že práci je v tento okamžik poměrně dobrým draftem, který by si však zasloužil dva až tři týdny intenzivní práce. I přes tuto kritiku se domnívám, že práce naplňuje základní požadavky kladené na BP – přinejmenším svou snahou o systematické zkoumání významných indikátorů vojenské efektivity zvolených států, stejně jako tím, že autor byl s to vygenerovat teoretické perspektivy, které přinejmenším na obecné rovině orientovaly jeho výzkum. Zároveň jasně dodávám, že případné diplomová práce musí být o dvě třídy lepší, jinak hrozí hodnocení F!

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 2. 6. 2018 Podpis: _____