

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Vojtěch Bahenský

Pracoviště IPS

Jméno a příjmení autora/ky BP: Richard Křikava

Název BP: Reformy AČR po vstupu do NATO (komparace s vybranými armádami)

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

**2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)**

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	E
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce</b>	<b>D</b>

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Struktura práce je postavena logicky vzhledem k deklarovanému cíli. Proporce kapitol nedávají vždy smysl, především kapitola prezentující závěry je velmi krátká ve srovnání s empirickými kapitolami, především pak s kapitolami věnovanými AČR. V práci se vyskytuje řada gramatických chyb a překlepů (např. tečky a mezery v datumech, „dochází k reflexy“ (s. 11), chronicky chybí druhé ‚n‘ ve slově

obranné apod.). Zkracovat výzkumnou otázku na VO nedává moc smysl. Obecně je styl psaní ucházející, jakkoliv místy nepřehledný nebo neobratný. Úroveň citací je obstojná, i když jsou přítomna zaškrtnutí.

### 3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	E
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	E
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	E
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	D
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	F
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně</b>	E

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Nejsilnější stránkou práce je relativně solidní popis vývoje AČR a už o něco méně solidní popis vývoje polských a finských ozbrojených sil. Ani popis zcela neodpovídá slíbenému zprostředkování několika časových bodů a je spíše arbitrárním rozdělením do podkapitol, z nich v každé dochází ke kontinuálnímu popisu vývoje. Rozdělení do období působí poněkud arbitrárně i proto, že není jasně vysvětleno, resp. Vysvětlení na straně 4 neodpovídá reálnému rozdělení kapitol. Navíc působí trochu podivně, že v jinak poměrně detailním popisu vývoje AČR není reflektována finanční krize, která je přitom potom často vzpomínána. To je symptomem hlavního problému práce, kterým je slabá nebo chybějící vazba mezi předloženou empirií a argumentem. Autor opakovaně předkládá (občas dost silná) tvrzení s tím, že vyplývají z uvedené empirie, nicméně proč by měly z této empirie vyplývat právě tyto závěry (a ne jiné) zůstává zcela nevysvětleno. Problém je částečně dán tím, že práce má v podstatě nulové teoretické zázemí a minimální metodologické zázemí. To, co je vydáváno za „teoretické přístupy“, nemá s teoriemi nic moc společného (maximálně na úrovni velmi implicitních teorií ve veřejném diskurzu). Marně by čtenář hledal byť jen jeden odkaz na existující teoretickou literaturu o freeridingu. Taktéž by autorovi prospělo, kdyby se seznámil s teoretickou literaturou o aliancích, kde by se mohl dobrat poznatku, že možnost umenšit své obranné úsilí je jednou z motivací pro vstoupení do aliance, nejen negativní externalitou toho vstupu (například David Lake). Absence teoretického zázemí vede k ignoraci řady faktorů, které mohou být odpovědné za vysvětlení variace v bojeschopnosti sledovaných případů, které tak nejsou sledovány ani jako ‚kontrolní‘ proměnné. Bojeschopnost samotná je zoufale nedefinovaná, především není jasné do jaké míry odkazuje k velikosti a do jaké míry ke kvalitě armády. Práce navíc opomíjí alespoň rámcově korigovat „bojeschopnost“ armády s ohledem na velikost ekonomiky nebo populace. Navíc není zřejmé, jak lze bojeschopnost posuzovat bez alespoň rámcového definování scénáře, ve kterém by byla podrobena testu bojem. Zahrnout do kritérií klíčové (závislé) proměnné „atd.“ je zcela nepochopitelný diletantismus. Nakonec posledním hřebíčkem je problematika vztahu deklarovaného postupu s reálným postupem. Reálná metodologie práce je minimální, spočívající ve velmi stručné obhajobě

volby případů. Navzdory v principu kauzálnímu charakteru práce chybí vysvětlení proměnných a vztahů. V metodologii se píše o klíčovém významu výcviku a slibuje se sledování jeho délky, jakoukoliv informaci o délce výzkumu u polské armády by ale čtenář hledal marně. Reálně tak jsou sesbírána poměrně anekdotická a nesystematická data, která jsou analyzována „od oka“, nikoliv podle deklarovaných (či jiných objektivnějších) kritérií. Závěry pak mají spíše charakter lehce kvalifikovanějšího žurnalismu než odborné práce.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasné odůvodněte Vaše hodnocení.**

**Pozitivní stránkou práce je zpracování poměrně obstojného množství empirických materiálů do relativně soudržného a kompletního popisu vývoje české armády v konkrétních aspektech (s výjimkou uvedenou výše). Hlavním problémem práce je pak na druhé straně její spíše úvahový/žurnalistický charakter daný primárně absencí teoretického a metodologického zázemí (a korespondující absencí teoretických zdrojů), které by umožnilo přesvědčivě podložit předložené argumenty nabídnutým empirickým materiálem.**

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Co je pro vás bojeschopnost? Co ji definuje? Je bojeschopnost relativní v závislosti na velikosti státu?

#### **Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

#### **Navrhují hodnotit: E**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 16. 5. 2018      Podpis: \_\_\_\_\_