

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Martina Pilařová
Téma práce:	Trestněprávní aspekty dříve vyslovených přání a pokynů Do Not Resuscitate
Rozsah práce	94 stran
Datum odevzdání práce:	2. 5. 2018
Vedoucí diplomové práce:	Doc. JUDr. Olga Sovová, Ph. D.
Oponent diplomové práce:	Prof. JUDr. Dagmar Císařová, DrSc, Dr. h. c.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma právních vztahů při poskytování zdravotní péče je velmi aktuální. Uplatnění práv pacienta sice odborná literatura věnuje systematickou pozornost, avšak nová veřejnoprávní právní úprava poskytování zdravotní péče v kombinaci s ustanoveními občanského zákoníku, č. 89/2012 Sb., přináší rozšíření katalogu práv pacienta na jedné straně, na straně druhé posiluje odpovědnost jak zdravotnických pracovníků, tak poskytovatelů. Toto ještě zvýšila novela zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, zákona č. 418/2011 Sb.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma považuji za poměrně náročné s ohledem na nutnost pracovat s právními předpisy práva veřejného i soukromého. Z tohoto pohledu může být pro studenta obtížné uchopit téma jak z pohledu interdisciplinarity oboru, tak z hlediska nutnosti dodržení zadání a cíle. Toto diplomantka splnila a prokázala schopnost interpretace právní normy i judikatury a orientaci odborné literatuře, včetně zahraniční.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna logicky a přehledně v souladu s postupy zpracování problematiky - viz též ad 5.

4. Vyjádření k práci

Práce nejen shrnuje platnou právní úpravu, ale poskytuje též přehled v mezioborových souvislostech, zejména u teoretických východisek trestní odpovědnosti právnických osob a výkladu problematiky zástupného souhlasu. Oceňuji diskurs a vlastní kritické názory autorky k otázkám předem vyslovených přání a DNR v souvislosti s využitím zahraniční literatury i judikatury.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Samostatnost diplomantky nemohu jako oponentka posoudit. Práce je však původní, v tomto členění a obsahu dosud nebyla, dle mých znalostí, zpracovávána v rámci katedry. Viz též výsledky anti plagiátorské kontroly.
Logická stavba práce	Struktura práce odpovídá metodě výkladu od obecného ke zvláštnímu s využitím výkladu historického a analýze zahraničních zdrojů
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Zdroje jsou citovány jak v textu, tak uvedeny v seznamu použitých pramenů. Vysoce hodnotím dokreslení vývodů diplomantky výběrem vhodné zahraniční judikatury i praktických příkladů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza tématu je velmi podrobná, viz v textu posudku
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je upravena v souladu s požadavky na diplomovou práci
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psána čtivě, kultivovanou češtinou, zdroje jsou citovány jak v textu, tak uvedeny v seznamu použitých pramenů

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantka nechť uvede, pod jakou okolnost vylučující protiprávnost by zařadila případné poškození zdraví při klinické studii a zda je to vždy okolnost vylučující protiprávnost? Je možné zařadit do klinické studie osobu, která vyslovila předem přání DNR?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci k obhajobě doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	V závislosti na prezentaci práce a celkovém výsledku obhajoby výborně.

V Praze dne 7. 5. 2018


oponentka