

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předložila studentka: Karolína Bednářová

Název: Vliv hormonální antikoncepce na lidskou populaci

Oponentka: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

1. CÍLE A HYPOTÉZY (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce jsou jasně stanoveny v úvodu, byly zcela naplněny. Trochu možná nadneseně působí název práce „popsat vliv na lidskou populaci“, autorka se v textu věnuje spíše různým vlivům na jedince. Ale tím nechci říci, že některé populační otázky nejsou v práci řešeny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Předložená práce je rešeršního charakteru. Text se zabývá v logické posloupnosti všemi důležitými aspekty tématu: menstruačním cyklem ženy, mechanismem působení antikoncepce, komponentami hormonální antikoncepce a jejími druhy, specifiky antikoncepce u různých věkových skupin žen. Autorka neopomíjí ani interference léků a antikoncepčních přípravků (zde je ovšem citováno jen z webových stránek určených široké veřejnosti k osvětě, ne z vědeckých prací). Dále se zabývá efektivitou hormonální antikoncepce, jejími pozitivními a negativní vlivy.

V závěru práce se autorka stručně věnuje i ekologickým dopadům (zde ovšem autorka cituje i z denního tisku).

Dále se v práci dočteme i o vlivu antikoncepce na výběr partnera. Mimo jiné je zde teorie dávající do souvislosti vyšší potratovost a problémy se zahnížděním oplodněného vajíčka u párů s podobnými MHC molekulami. Tato skutečnost je velmi zajímavá, ale příčiny problémů jsou čistě imunologické. Výsledky studií uvádějící, že MHC antigeny ovlivňují pach jedince a jeho výběr partnera, nebyly statisticky významné (viz vámi citovaní Wedekind & Furi, 1997). Není mi ovšem zřejmé, proč jsou i tyto kapitoly součástí vaší práce.

Jednotlivé kapitoly bakalářské práce jsou přiměřeného rozsahu, uvedené informace jsou přehledné, odborně většinou na dobré úrovni (až na výjimky popsané výše).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 42 stran textu vhodně doplněného několika tabulkami. Použito je poměrně velké množství literárních zdrojů (i zahraničních), bohužel ale najdeme i zdroje nižší kvality. Práce obsahuje všechny předepsané náležitosti, po formální stránce se v ní občas vyskytují chyby. Jména rostlin (yam) se píšou v malém písmenu na začátku. Raná dospělost – jedno „n“ (str. 17), anemorea není „nedostavení se antikoncepci“ (str. 18). Dále zde najdeme chyby v interpunkci a naopak zde nenajdeme kapitolu 12.2, na kterou je odkazováno na str. 37.

Jazyk autorky je občas kostrbatý, viz např. tyto příklady: „projekt byl financován americkou Margaret Sangerovou“, „antikoncepce navazuje na předpoklady antikoncepčního účinku“, „založila první kliniku plánovaného rodičovství pro reprodukční biologii, „cyklus výplavy hormonů“, „poté se přidává do

funkce“, „zdravotně pozitivní dopady“. Slova jsou občas ve špatném pádě, většinou je ale text plynulý a dobře se čte.

Autorka si často ulehčuje citování publikací v textu tak, že uvede až na konci odstavce nebo kapitoly všechny zdroje. Není pak jasné, odkud které informace čerpala. Př. v kapitole 6.2 se takový způsob citací stal pravidlem.

4. KOMENTÁŘ OPONENTKY (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Celkově práce působí poměrně dobrým dojmem, je standardně zpracovanou rešerší. Slabší místa jsou v některých zvolených literárních zdrojích a také v některých formálních náležitostech. Nicméně úroveň práce tím není výrazně snížena.

5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ (doporučuji k obhajobě, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 15.5.2018

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.