



# UNIVERZITA KARLOVA 1. lékařská fakulta

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### Název bakalářské práce

Pooperační péče o pacienta po transplantaci ledviny

### Název bakalářské práce v anglickém jazyce

Post-operative care of the patient after kidney transplant

**Autor práce** Adéla Rebcová

**Název studijního oboru** Všeobecná sestra

**Forma studia** prezenční

**Vedoucí práce** Mgr. Pavla Kordulová      pracoviště ÚTPO 1. LF UK

**Oponent práce** Mgr. Kateřina Chvojková      pracoviště ÚTPO 1. LF UK

**Akademický rok** 2017/2018

## Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

## Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> Abstrakt obsahuje všechny klíčové informace, koresponduje se strukturou i cílem práce a má přiměřený rozsah. Klíčová slova jsou vhodně zvolena.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<p><b>20</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> Studentka využila v bakalářské práci 40 odborných zdrojů včetně doporučených postupů vycházejících z Národního standardu pro nefrologickou ošetrovatelskou praxi. Dále prostudovala doporučení pro edukaci pacientů z mezinárodní organizace sester EDTNA/ERCA – European Dialysis and Transplantant Nurses Association and European Renal Care Association. V teoretické části dále uvedla aktuální doporučení z České transplantční společnosti včetně evropských European Society For Organ Transplantation aj. Zvolila si citační normu ISO 690.</p>		

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)  Kazuistická práce byla zpracovaná v teoretickém rámci pooperační péče s uvedenou problematikou. Práce má logickou strukturu. Cíl práce byl jasně stanoven.</p>		
<p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Má kazuistika všechny podstatné části?</li> <li>▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</li> <li>▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</li> <li>▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</li> <li>▪ Je souhrn výstižný a vypovídající</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kazuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – kazuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kazuistiky stojí v pozadí</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kazuistiky jsou výstižně zpracovány</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Prezentace případového materiálu</b> (slovní hodnocení)  Kazuistika obsahuje všechny podstatné části. Anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kazuistiky jsou výstižně vypracovány.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>20</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p>		

<p>Závěry provedeného šetření jsou prezentovány srozumitelně. Na základě výsledků šetření studentka vypracovala návod pro pacienty – edukační leták.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)  Ve své práci dodržela studentka etické aspekty pro tvorbu kazuistiky. Práce prošla kontrolou systému Thesis pro odhalování plagiátu.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)  Práce se zabývá aktuálním a rychle se rozvíjejícím tématem z hlediska ošetrovatelské praxe. Autorka vypracovala velice podrobně edukační leták pro pacienty “Co je důležité po transplantaci ledviny?”.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)  Práce obsahuje všechny klíčové části a odpovídá požadavkům na rozsah. Práce je logicky členěna a uspořádána. Text je vypracován na úrovni pro bakalářskou práci.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

### Práci klasifikuji stupněm: **Výborně (93 bodů)**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Studentka si zvolila důležité téma a vytvořila přínosný edukační leták pro pacienty na základě vlastní ošetrovatelské praxe a kontaktu s pacientkou. Velmi pozitivně hodím její praxi na transplantační chirurgii, kde získala podklady pro tvorbu kazuistiky. Současně si nejprve nastudovala edukační materiál jednotlivých transplantačních center, ale také mezinárodní organizace sester EDTNA/ERCA – European Dialysis and Transplantant Nurses Association and European Renal Care Association. Do letáku zaznamenala nejdůležitější činnosti, které pacient musí vykonávat, aby nedošlo k rejekci ledviny. Při tvorbě kazuistiky zvolila studentka funkční model zdraví dle Marjory Gordon.

#### Práci doporučuji k obhajobě

#### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1. Kolik máme transplantačních center v České republice?**
- 2. Kdo vydává doporučené postupy k zařazování pacientů na čekací listinu na transplataci ledviny?**

V Praze 11. 5. 2018

Mgr. Pavla Kordulová

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.