

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil student: Miia Aine Tissari

Název práce: Sršeň obecná (*Vespa crabro*)

vedoucí práce: Mgr. Dagmar Říhová

---

1. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Práce s přílohami obsahuje 63 stran, seznam literatury čítá 12 položek, navíc bylo využito 8 internetových zdrojů. Diplomová práce má rešeršní charakter a zabývá největším zástupcem evropského blanokřídlého hmyzu, tedy sršněm.

2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Formální úprava, jazykový projev, citování literatury je standardní, text je členěn logicky, je přehledný a prakticky bez překlepů (výjimky potvrzující pravidlo: 19. Století, ...do viditelnosti 0,1 lux). Uspořádání prvních šesti stránek je obvyklé, pak ale následuje zbytek textu s nezvykle velkými okraji.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, možný praktický přínos silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Autorka splnila zadání stanovené v názvu práce - přehledně zpracovala informace o stavbě těla, taxonomickém zařazení, rozšíření, životních nárocích, biologii, ekologii a nebezpečí sršně pro člověka, uvedeny jsou i příklady komenzálů a parazitů vázaných na sršní hnízda. Toto shrnutí je hlavním přínosem bakalářské práce. Ke škodě práce je ale skutečnost, že nebyl použit ani jediný obrázek – z didaktického hlediska je to zjevný nedostatek (v práci chybí i konkrétní náměty, jak využít nashromážděné informace ve vlastní výuce ve škole). Autorka mohla např. provést analýzu školních učebnic a vyhodnotit zde uvedené informace o sršních (inspirace viz např. Filala M. 2015. Živočichové zahrady a jejich funkce v ekosystému: případová studie s využitím problematiky ve školním vzdělávání. Bakalářská práce. Pedagogická fakulta Jihočeské univerzity, České Budějovice. 112 s). Množství použitých literárních či internetových zdrojů (12 a 8) je poměrně nízké, mohlo být jistě využito více pramenů, což by mohlo přispět i k určitému srovnání a diskusi nad zde uvedenými zdroji a fakty. Značná část použitého textu pochází z internetového zdroje *Vespa crabro* 2017. Autorka si rozhodně mohla dát více práce s nalezením dalších našich či zahraničních článků, kde lze využít četné další informace, jako příklady uvádím např.

Měšťan B. 2009: Sršní samci. *Vesmír*, 88: 612-613.

Batra S. W.: Sexual behaviour and pheromones of the European hornet *Vespa crabro germana* (Hymenoptera: Vespidae). *J. Kans. Entomology Sociobiology* 53, 461–469, 1980

Foster K. R., Seppä P., Ratnieks F. L. W, Thoren P. A. 1999: Low paternity in the hornet *V. crabro* indicates that multiple mating by queens is derived in vespine Wasps, Behavioral Ecology and Sociobiology 46, 252–257.

Nadolski J. 2013: Effects of the European hornet (*Vespa crabro* Linnaeus, 1761) crude venom on its own species. Journal of Venomous Animals and Toxins including Tropical Diseases, 19:4

Špičák, V. Petruš, V. Diagnostika alergie na jed blanokřídlého hmyzu. ALERGIE časopis pro kontinuální vzdělávání v alergologii a klinické imunologii. 2014, 2.

Braunová, J. Alergie na hmyzí bodnutí. Interní medicína pro praxi. 2001, 4, 153-154.

Hamilton R.G. 2011: Diagnostika a léčba alergie na jedy blanokřídlého hmyzu.

Curr.Opin.Allergy Clin.Imunol/CS 8: 37-43.

Využity mohly být i informace z bakalářské práce Terezy Peřinové 2016: Změny v hodnotách testu bazofilů v průběhu specifické imunoterapie na jed blanokřídlého hmyzu. Fakulta zdravotnických studií, Plzeň.

K vlastnímu textu mám jen několik připomínek. Latinské (vědecké) názvy živočichů se píše kurzívou (není vždy v práci dodrženo). Některé formulace nejsou přesné, jsou s překlepy nebo jsou zavádějící (..pod starou kůží se tvoří nová... léčba sršního štípnutí...Komunikace mezi sršní).

#### 4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Proč v předložené bakalářské práci nejsou žádné obrazové přílohy?

Co je to systém „worker policing“ a monandrie u sršňů?

Je potřeba chránit sršně u nás zákonem?

Uveďte příklady hmyzu napodobujícího černožluté zbarvení sršně

Loví sršně i včelojed?

Jaké jsou znalosti o rozšíření sršně v ČR?

Který z poddruhů sršňů je u nás hojnější?

Jak je to s výskytem sršně východního (*Vespa orientalis*) na Moravě?

Co si myslíte o použití „BROS hasičáku na vosy a sršně“

Jakým způsobem lze využít v práci prezentované informace v konkrétní výuce na základní či střední škole?

Jak hodlá autorka navázat na bakalářskou práci v práci diplomové?

#### 5. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Předložená bakalářská práce splňuje podle mého názoru jen základní předpoklady k předložení zkušební komisi na KBES Pedagogické fakulty. Komisi práci doporučuji projednání s tím, že konečný verdikt bude vyřčen na základě komplexního vyhodnocení celé obhajoby.

Datum: 6.5.2018

Prof.RNDr.Lubomír Hanel CSc.