

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponentky)

Předložila studentka: Andrea Čejková

Název: Zámecký park Sychrov a jeho využití ve výuce přírodopisu a biologie

Oponentka: Dagmar Říhová, KBES PedF UK

1. CÍLE A HYPOTÉZY

Cílem práce bylo charakterizovat sychrovský zámecký park a navrhnout trasu vycházky zaměřené na seznámení se s místními dřevinami. Cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ A FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Práce je psána poměrně pěknou češtinou bez chyb a s minimem překlepů; typografické chyby a nevhodné užití kurzivy neovlivňují srozumitelnost textu. Text je úhledně formátován, práce obsahuje všechny předepsané náležitosti a je doplněn dvěma autorskými pracovními listy. Chválím dobře přeloženou anglickou verzi anotace.

Teze samotná je rozdělena do dvou částí. První pojednává rešeršní formou o Sychrově a jeho zámeckém parku, druhá je věnována autorskému návrhu dendrologické vycházky.

Jedinou formální výtka, kterou k práci mám, je způsob nakládání s citacemi – nikoliv však samotná „instituce“ citací. *Proč* jsou citace používány pochopila studentka velmi dobře. *Formální stránka* citování je však nedodělaná: některé citace přítomné v textu (např. Seriál zámecké parky 2005, Rohanův buk 2006, Územní památková správa 2016, Zámek Sychrov 2017, Oficiální stránky zámku 2017) nejsou zmíněny v seznamu použité literatury a *vice versa* (Krejčík 2009 a 2010; výroční zpráva); občas chybí spoluautoři nebo je překlep ve jméně či roku vydání. Citace internetových zdrojů jsou nekonzistentní a část zdrojů jsem v textu nenalezla.

Text je vhodně doplněn obrázky, na které však nejsou v textu odkazy, což snižuje jejich hodnotu a v části s představením vlastní vycházky vysloveně chybí.

3. KOMENTÁŘ OPONENTKY

Celkový dojem z práce je ambivalentní: úvod a závěr jsou napsány tak dynamicky, že bych nejradši všeho nechala a jela se na Sychrov a jeho park podívat. Popis parku i stromů rostoucím v něm však tento temperament postrádá. Pracovní listy, kterými je vycházka doplněna, jsou naopak velmi zdařilé (byť mě napadlo několik vylepšení – např. dodat tvar listu k popisu lípy a možnost pečení kaštanů ke kaštanovníku (za pochoutku považují i plody hrušně)). U některých popisů stromů mi chybí důležité doplňkové informace (akát a jeho ovlivňování původních biotopů; jilm a grafióza); rozhodně doporučuji konkretizovat určovací příručky využitelné při vycházce (str. 52) a také popis jednotlivých zastavení vycházky je velmi povšechný a po povrchu klouzající. Při prohlížení autorského řešení pracovních listů jsem objevila několik diskutabilních drobností (lípa není anemogamní; číška (nikoliv čížka); žaludy vs. bukvice (str. vi); kdo ví jak je to s barvou chloupků na spodu listů na *letorostech* lípy srdčité). Celkově však práce odpovídá standardům KBES PedF UK a já jí doporučuji k obhajobě.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Co je to *matečnice rostlin*, zmíněná na str. 11?

Jak vypadají a čím se od běžných dubů liší ty *pyramidální*? (např. str. 24)

Co je to *glorieť*? (str. 27)

Proč se šácholanu přišpičatělému říká *okurkový strom*? (str. 48)

Dá se sladilo vyrábět i z dalších druhů rodu javor (*Acer*)?

5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práci doporučuji k obhajobě.