

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Daniel Brabenec

Název práce: Vybraní zástupci řádu Phasmatodea a jejich strategie přežití

vedoucí práce: Mgr.Dagmar Říhová

1. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Práce s přílohami obsahuje 59 stran, seznam literatury čítá 37 položek, a to jak tištěných zdrojů, tak internetových. Bakalářská práce má rešeršní charakter a zabývá se strašilkami, především jejich biologií, morfologií, chováním a představuje pět modelových druhů vhodných k chovu, které mohou sloužit jako vhodné příklady pro prezentaci zajímavých biologických projevů. Z bakalářské práce je patrné, že autor sám strašilky chová, takže řada prezentovaných údajů vychází z autopsie. Je zjevné, že bakalant pracoval na práci s velkým zájmem a zaujetím, což se projevilo i na její kvalitě. V práci jsou tak uvedeny nejen zpracované publikované údaje, ale i vlastní postřehy autora.

2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

Formální úprava je na velmi dobré úrovni, jazykový projev je kvalitní, citování literatury je standardní, text je strukturován přehledně, grafická úprava příloh a formální členění kapitol je plně dostačující. Obrazové přílohy vhodně doplňují text. U všech obrazových příloh je uveden jejich zdroj. Cenná je tabulka 1, kde jsou uvedeny přehledně pro srovnání základní vlastnosti modelových druhů. K práci mám následující drobné připomínky:

Někde není sjednocen typ písma, např. u popisu obrázku č. 1. V češtině lze použít slovo Anonymus, v angl. citaci se používá Anonymous. Překlepů je v práci minimálně, např. str.11-ejbližší-Nejbližší, predátoři – str.16. Některé formulace nejsou zcela v pořádku. Na str. 15 je uveden šípek, nejde ale o správný název rostliny. Další příklady: Str.17 neživá schránka hmyzu, Str. 23 – samice a samečci (mělo být sjednoceno s ohledem na případnou zdobnělinu), Str. 51 – výbava ubikace, Str. 52 – v malé nádrži.

Str.46 chov v zajetí – termín je nyní nahrazován „v péči člověka“ - viz např. STEJSKAL, V. – LESKOVJAN, M.: Člověk a zvíře – v zajetí či péči? Aktuální právní a věcné otázky nakládání se zvířaty. Univerzita Karlova v Praze, Právnická fakulta, Praha 2010. 118 s.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, možný praktický přínos silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce je příznivý. Autor se dostatečně seznámil s danou problematikou, informace předkládá srozumitelně a čtivě. Práce může inspirovat k chovu tohoto zajímavého hmyzu na školách a uvádí náměty k pozorování jejich životních projevů. V práci mohlo být zmíněno zavedení termínu mimikry, s kterým se v textu operuje.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1/ Monofágní druhy mají nejužší valenci na rostlinnou potravu, přijímají pouze jediný druh rostliny (někdy i více podobných druhů jednoho rodu) -Str.15, jde skutečně o monofágnii v případě několika druhů živných rostlin z téhož rodu?

2/ Co znamená zkratka PSG?

3/.....a vyhledávají jedince opačného pohlaví. Str.17 – znamená to, že i samičky vyhledávají samečky?

4/ str.19 skupina Timema – jde o rod, či jinou kategorii taxonu?

5/ Co je to thelytokie (str.22)

6/ Jak hodlá bakalant navázat na toto téma v práci diplomové?

5. ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Práce podle mého názoru vyhovuje nárokům na bakalářské práce předkládané na KBES Pedagogické fakulty a tudíž ji doporučuji komisi k přijetí.

Datum: 6.5.2018

Prof.RNDr.Lubomír Hanel CSc.