

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor: Bc. Kristýna Sobotková**

**Název práce: Využití sportovních masáží ve sportovních klubech v regionu Mladá Boleslav**

**Oponent diplomové práce: Mgr. Hana Rotková**

**1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Téma práce je aktuální. Autorka si ho vybrala s důvodu provázanosti a praxe masérky juniorského týmu v jednom z klubů. Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován. Struktura práce je v logické posloupnosti.

**2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

Úroveň teoretické části je dostačující. Autorka popisuje v teoretické části sportovní trénink se všemi složkami, zatížení, únavu, zotavení a regeneraci. Dále se věnuje metodám aktivní regenerace, zejména pak masáží – její historii, druhy, techniky, prostředky, hygienou a účinky masáže. Užití formy citací je správně. Je použito poznámek pod čarou. Počet informačních zdrojů není rozsáhlý, celkem pouze 16 zdrojů (včetně internetových).

**3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Autorka stanovila celkem 7 hypotéz. Hypotézy byly stanoveny pravděpodobně na základě zkušenosti a přehledu podmínek jednotlivých sportovních klubů. Jsou provázány s problémy a cíli práce.

**4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Autorka zvolila kvantitativní výzkum a pro ověření stanovených hypotéz použila dotazníky. První dotazník pro sportovce a druhý pro maséry. Dále použila kvalitativní metodu rozhovoru, analýzy a porovnávání, což dotvořilo celkový obraz. Dotazníky však nejsou součástí práce, kapitola „Přílohy“ je zcela prázdná. Dále mi chybí velikost výzkumného souboru. Nikde není psán konkrétní počet dotazovaných sportovců ani masérů.

**5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Zpracování odpovědí je velmi přehledně v grafech a s podrobným popisem a upřesněním všech odpovědí. Diskuse logicky shrnuje celou práci studentky v průběhu zpracování.

**6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

Formulace závěru je přesná a věcná. Ze stanovených hypotéz se čtyři potvrdily a tři vyvrátily. Vše bylo stručně popsáno. Myslím, že přínos práce a využití výsledků by však mohl být mnohem větší, než autorka uvádí. Zjištěná žalostná situace s prostory a možnostmi regenerace u taneční školy by mohla vést k většímu zviditelnění a zlepšení podmínek při vyjednávání např. se sponzory či zástupci města a grantových komisí.

**7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**

Bibliografické citace jsou v pořádku. Autorka používá formu průběžných poznámek. Rozsah práce byl splněn. Drobné nedostatky jsou ve formální stránce práce. Drobné překlepy (např. str. 58). Nešlo si nevšimnout přílišného opakování některých slov, např. „regenerace“ byla pouze v závěru práce skloňována celkem 36 krát. Dále autorka používá zkratky, např. RTC, ST, které však nikde nevysvětlila a pro čtenáře mimo obor můžou být zavádějící.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).  
Práci celkově hodnotím svým obsahem jako průměrnou, celkově je přehledná, hezky graficky zpracovaná. Škoda jen chybějící přílohy – dotazníků a některých chyb, které celkový dojem z práce kazí.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

Jak je možné, že hokejisté, ačkoliv mají nejlepší podmínky regenerace vůbec, nejsou spokojeni?  
V čem vidíte důvody?

**Datum: 14. května 2018**

**Podpis:**