

UNIVERZITA KARLOVA**Pedagogická fakulta****Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba diplomové práce**

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Jana Rybáková
Datum narození:	23.11.1986
Identifikační číslo studenta:	66890255
Typ studijního programu:	navazující magisterský
Studijní program:	Učitelství pro střední školy
Studijní obor:	Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — německý jazyk
Identifikační číslo studia:	364924
Název práce:	Kvantitativní a kvalitativní rozbor spojek ve vybrané dětské literatuře
Pracoviště práce:	Katedra českého jazyka
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
Oponent(i):	doc. Robert Adam, Ph.D.
Datum obhajoby :	09.01.2018
Místo obhajoby :	Praha
Průběh obhajoby:	<p>Diplomantka zhodnotila nedostatky své práce. Práce vznikala během jejího rizikového těhotenství a došlo k úmrtí v rodině, tudíž práci nestačila dokončit v podobě, v jaké chtěla, protože myslela, že má poslední termín.</p> <p>Původně začala autorka rozbořem literatury, jejím cílem bylo zjistit, zda se setkávají v aktuální literatuře pro děti s širší škálou spojek, protože se říká, že žáci používají málo spojek.</p> <p>Vedoucí práce uvedla své připomínky, které jsou rovněž v posudcích. Závěr obsahuje nejasné konstrukce, které si odporují, v celé práci se projevují nedostatky jazykové, gramatické, stylizační a další.</p> <p>Oponent práce upozornil na nedostatky teoretické práce (nelze na nich tak, jak jsou sestaveny) postavit výzkum, věci podstatné pro analýzu se v práci neobjevují (např. význam spojek). Konstatuje, že autorka provedla spoustu práce, nicméně metodologicky je práce postavena špatně.</p> <p>Diplomantka na připomínky již reagovat nechtěla. Zjistila, že téma práce nevolila vhodně. Je si vědoma toho, že práci "naplňovala" pouze formálně. Aby práci měla smysl, podívala by se nyní do psaných textů, které žáka oslovují a které ho ovlivňují.</p> <p>Vedoucí práce upozornila na nutnost metodologického zpracování práce. Oponent na další metodologické problémy.</p> <p>Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se na výsledku 4.</p>

Výsledek obhajoby: neprospěl/a

Předseda komise: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Členové komise: doc. Robert Adam, Ph.D.

doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.