

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Bc. Jana RYBÁKOVÁ

Obor: ČJ - NJ

Název práce v českém jazyce: Kvantitativní a kvalitativní rozbor spojek ve vybrané dětské literatuře

Název práce v anglickém jazyce: Quantitative and qualitative analysis of the conjunctions in the selected children's literature

Vedoucí práce: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Oponent práce: doc. Mgr. Robert Adam, Ph.D.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	D
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	D
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	D
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	D
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	D

Slovní komentář:

Diplomantka zpracovala svou práci samostatně, bez konzultace s vedoucí práce. Bez jejího vědomí ji rovněž odevzdala. Z toho plynou nedostatky, na něž by diplomantka při průběžných konzultacích jistě byla upozorněna.

V teoretické části práce obsahuje (zřejmě) výpisky o spojkách z Příruční mluvnice češtiny a z Internetové jazykové příručky a výběrové doklady z excerpovaného materiálu. Následuje poněkud neústrojně zařazená kapitola pojednávající obecně o ČNK a o korpusech a dále část osvětlující obsah analyzovaných knih (Deníky malého poseroutky).

V praktické části je nastíněna metodologie – poněkud nejasně (kdo je to „fiktivní žák“?, podle kterých kritérií byl stanoven výzkumný vzorek?). Zhruba lze konstatovat, že autorka provedla frekvenční analýzu spojovacích výrazů v Denících malého poseroutky, v žákovských korpusech a ve vybrané učebnici. Vypočítala např., že v Denících se vyskytuje 12 376 spojek

(některé domnělé spojky jsou však zřejmě částice), což hodnotí jako „velký počet“ (vůči čemu se hodnocení míry vztahuje?), a že nejčastější je spojka *a*. Podobný charakter má celá diplomová práce: vypočítává druhy spojek „na začátku věty“ apod. Práce je převážně deskriptivní, chybí hlubší interpretace, vztah frekvenčních charakteristik ke zkoumanému žánru apod.

Závěr na s. 65, který obsahuje pět navzájem nesouvisejících fragmentárních konstatací, nelze pokládat za standardní závěr vědeckého sdělení se všemi jeho náležitými atributy, nejsou uvedeny hlavní výzkumné závěry, k nimž diplomantka dospěla.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	C
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	D
2.3	Dodržení citační normy	D
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	D

Slovní komentář:

Hlavním technickým a formálním nedostatkem práce je, že nedodrží pokyny obsažené v Opatření děkana, kterým se stanovují obsahové, formální a technické náležitosti týkající se zpracování a odevzdání závěrečných prací č. 8/2015, č.j. 1596/2015, a to včetně takových základních věcí, jako že „závěrečná práce se tiskne po jedné straně papíru“.

Práce obsahuje řadu překlepů a zásadních pravopisných chyb, např. jen na s. 1 (dále nevypisuji) – *knihy patřili, děti četli, absolutním bestseller, 95% dětí*, spojovník namísto pomlčky, chybná interpunkce. To je v případě diplomové práce z českého jazyka absolutně nepřipustné.

Odborné výklady i celková stylizace jsou velmi naivní, terminologicky nepřesné (např. na s. 2, dále na s. 3 „spojování členové mohou být rovnocenní“ atd.).

Cituje se nedostatečně („informace v této kapitole jsou převzaty z Příruční mluvnice češtiny“ není korektní citační odkaz).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru *Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ – český jazyk*.
Práci nedoporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

Nemám.

Datum:

Podpis: