

Posudek oponenta bakalářské práce

Alžběta DECASTELOVÁ

Pluhové postavení lyží ve výuce lyžování dětí mladšího školního věku.

Rekreační lyžování má v českých zemích bohatou tradici. V podmínkách školní tělesné výchovy se s ním setkáváme jako s nepovinným kurzem na základních, resp. středních školách. V současné době řada mateřských škol pořádá lyžařské školy v přírodě, stejně tak i první stupeň základních škol. Rozšířená je také výuka dětí v soukromých lyžařských školách. Z tohoto pohledu lze téma práce považovat za aktuální. Problém práce není specifikován.

Cíle formulované na s. 31 z části nesouvisí s názvem práce. Výstupy stranou či oboustranným odvratem (stromečkem) nemají s přívratem (pluhovým postavením lyží) nic společného.

Teoretická část práce souvisí se zkoumanou problematikou pouze z části. Kapitoly o pohybových schopnostech a dovednostech jsou zbytečné. Na druhou stranu citelně postrádám rozbor použitých zdrojů, zejména výzkumů s podobným tématem. Existují vůbec nějaké? Nekonkrétní poznámka v Závěru (lépe by bylo v Závěrech) prakticky nic nevyovídá. Použitá literatura i její citace je pro tento typ práce postačující.

Hypotézy (s. 32) jsou vesměs formulovány vágně, ale v podstatě korespondují s uváděnými cíli. H1 nesouvisí s názvem práce. „Praktická část“, jako jedna z hlavních kapitol práce se objevuje pouze v textu, ale nikoli v obsahu.

Postup práce je logický. Metoda pozorování a škálování je pro výzkum vhodná. Výsledky získané metodou rozhovoru jsem nikde v textu nenalezl. Jak byla tato metoda využita? Získané výsledky jsou zajímavé a jejich interpretace i prezentace je velmi jednoduchá, přehledná a jasná. Samozřejmě, že vzhledem k počtu probandů v obou porovnávaných skupinách nelze hovořit o věcné významnosti těchto výsledků.

Diskuze se vyjadřuje k testování jednotlivých hypotéz a splňuje svůj účel.

Závěr práce rekapituluje získané výsledky. Vyplývá z něj, že se autorce skutečně podařilo splnit vytčený cíl. Postrádám zde více doporučení pro použití v praxi.

Formální stránka práce nevykazuje žádné podstatné nedostatky. Text je vesměs přehledný.

Jazykově i stylisticky je práce na požadované úrovni, rozsahem odpovídá kvalifikační práci. Citace použité literatury je v normě. Celkově mohu konstatovat, že práci autorka prokázala, že je schopna zpracovat vybrané téma na požadované úrovni.

Práci proto doporučuji k obhajobě.

Hodnocení:

Otázka k obhajobě: Vyjádřete se k oponentovým připomínkám.

V Praze, dne 16.5. 2018

PhDr.et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.
oponent