

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Regionální rozdíly v naději dožití ve zdraví v Česku

Autor práce: Bc. Barbora Klicperová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíl práce, který hodnotí regionální rozdíly v naději dožití ve zdraví na úrovni krajů ČR, je ambiciózní z důvodu velké citlivosti dat dané velikostí vzorku náchylnou k výkyvům. Přesto určitá srovnatelnost buď z časového, nebo prostorového hlediska tu relevantní je. Výzkumné otázky vycházely z dostupných teoretických zdrojů

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

K práci byly použity všechny relevantní zdroje, které byly přehledně zpracovány v rámci celé práce. Pro ucelenost práce bych doplnila European Social Survey, kde jsou otázky MEHM také součástí.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

V práci byly použity relevantní a dostupné zdroje, z důvodu velikosti vzorku bych volila 3leté průměry namísto 2letých. Do srovnávacích krajských grafů bych uvedla údaje za ČR.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

V rámci kapitoly 8, kde dochází k analýze dat na regionální úrovni, jsou výsledky interpretovány vhodně a citlivě. Součástí je kapitola o limitaci dat, kde všechny slabiny použitých dat jsou uvedeny. Proto se také domnívám, že i když z dat některé hypotézy nemohly být potvrzeny, neznamená to, že neplatí (např. H1 a H4)

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Celé téma kvantifikace zdravotního stavu populace je zasazeno do širšího kontextu stárnutí obyvatelstva. Výsledky jsou srozumitelně diskutovány a závěr přehledně shrnuje celou práci.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

K formální stránce práce bych měla poznamenat, že struktura práce (kapitola 1.2) neodpovídá obsahu práce (stěžejní kapitolou je kapitola 8 nikoliv 9). Při přebírání cizojazyčného zdroje (tabulky, grafu) bych volila překlad/vlastní zpracování. Práce tak působí po grafické stránce velmi nejednotně. Dále bych doporučila i v abstraktu práce používat oficiální názvy šetření např. EU-SILC. U citací je zřejmě použit jiný citační vzor, než je doporučen na stránkách katedry.

3. Souhrn**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Autorka prokázala, že porozuměla zpracovávané problematice, získala relevantní a dostupné zdroje, získala dostupná data a provedla pomocí vhodných metod jejich analýzu. Osobně bych při formulaci náplně práce na regionální úrovni pracovala v souvislosti s výběrovými šetřeními i s úrovní NUTS 2, která by mohla být oporou při diskuzi výsledků.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

- 1) Co je hlavním předmětem šetření EU SILC? Jaká je velikost vzorku EU-SILC v roce 2014? Kolik šetření má vln?
- 2) Popište vlastními slovy metodiku otázky GALI?
- 3) Jak si vysvětlujete, že korelace mezi LE a HLY je u mužů vysoká a u žen nízká v obou věkových skupinách.

Datum:9.5.2018

Autor posudku: Hana Otáhalová

Podpis: