

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Jana Nečadová
Téma práce:	Nezpůsobilá příprava a nezpůsobilý pokus trestného činu
Rozsah práce	111 stran
Datum odevzdání práce:	3.4.2018
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Ačkoliv instituty přípravy a pokusu a jejich nezpůsobilost patří mezi tradiční instituty trestního práva, s jejich literárním zpracováním se v současnosti setkáváme dosi zřídka (práce Kučerovy). Především však dosavadní řešení, založená prakticky výlučně na formálně-materiálním pojetí trestného činu, přestávají být s ohledem na přechod k formálnímu pojetí trestného činu do určité míry aplikovatelná. Rozbor nezpůsobilosti a zejména jejich právních důsledků je proto bezesporu potřebný, žádoucí a tedy aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Pochopení a rozbor merita zkoumané problematiky nutně předpokládá plně zvládnutí teoretických základů nejen zkoumaného institutu, ale základů trestní odpovědnosti vůbec, a to založené na skutečném podrobném studiu odborné literatury, judikatury a dalších pramenů a samozřejmě na jejich dokonalém pochopení.

Analyticko-syntetická metoda, resp. metoda indukce a dedukce, jakož i metoda právní komparace, které byly v práci použity, plně odpovídají předmětu práce a vytyčeným cílům.

3. Formální a systematické členění práce:

Diplomantka zcela správně vychází nejprve z obecně teoretické analýzy, a to včetně rozboru vývoje názorů právní nauky (včetně nauky zahraniční) na tuto otázku, a dále ze soudobé judikatury. Na to pak logicky navazuje klasifikace případů nezpůsobilé přípravy a pokusu a zejména rozbor otázek spojených s jejich trestností, resp. s jejich trestáním. Záslužně je práce doplněna i podnětným srovnáním s vybranými právními úpravami v zahraničí. Systematické členění práce, postupující od obecného ke zvláštnímu a poté k syntetickému vyjádření závěrů, je logické a plně důvodné.

4. Vyjádření k práci

Práci lze celkově hodnotit jako mimořádně kvalitní. Diplomantka prokázala skutečně hlubokou znalost zvolené problematiky a jejích širších souvislostí, včetně jejího zpracování v odborné literatuře a jejího odrazu v soudní judikatuře. Vyzdvihnout třeba zejména skutečnost, že velmi dobře této nesporně značně obtížné a povýtce teoretické problematice porozuměla, o čemž svědčí syntetizující partie její práce, zejména závěry a podněty de lege ferenda, které svědčí o samostatném a tvůrčím přístupu. Jako velmi pěkné třeba hodnotit i formulační a vyjadřovací schopnosti diplomantky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce splněn velmi dobře.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Analýza naukou a judikaturou vyslovených názorů, jejich utřídění a srovnání a zejména formulování závěrů a podnětů prokazují samostatný a tvůrčí přístup. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu od obecného ke zvláštnímu, resp. od analýzy teoretických názorů a judikatury k syntéze v obecnější závěry
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Výborná fruktifikace poznatků z literárních a jiných pramenů. Hojné zastoupení zahraničních pramenů. Veškeré zdroje, citace i odkazy jsou důsledně vyznačovány.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedeného rozboru zkoumané problematiky je velmi dobrá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z formálního pohledu je text práce zpracován velmi dobře. S ohledem na předmět práce tabulky a grafy nutně absentují.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň zpracování je výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně. <i>Doporučuji zvážit podání žádosti o uznání práce jako práce rigorózní.</i>
Otázky k zodpovězení při obhajobě	Spatřuje diplomantka korelaci mezi dělením „nezpůsobilosti“ na absolutní a relativní a rozlišování omylu na ontologický a nemologický.

V Praze dne 6.4.2018

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.
oponent diplomové práce