

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor:	Bc. BARBORA HAMÁČKOVÁ
Název práce:	Porovnání výuky tělesné výchovy na českých a zahraničních školách v Praze
Studijní program:	Učitelství pro střední školy
Obor:	Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání – Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání
Rok obhajoby:	2018
Vedoucí práce:	PaedDr., PhDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.
Oponent práce:	<i>PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.</i>

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní vzhledem k oborové zaměřenosti studentky. Cíl předkládané práce je formulován srozumitelně a logicky. Formulace problémových otázek uvedena není. Struktura práce je klasická, tj. rozdělená na teoretickou a výzkumnou část. Rozsahem a obsahem splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Celkem má práce 11 kapitol na 77 stranách včetně příloh. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na dobré úrovni.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka prokázala schopnost seriózně pracovat s odbornou literaturou včetně správného užití formy citací. Teoretická část je v pořádku s obsahově správně zvolenými kapitolami. Uvedená literatura je aktuální, počet citovaných titulů je ale v rámci jednoho z nejznámějšího – nejrozšířenějšího sportu adekvátní – celkem 36 titulů včetně internetových.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy (5) jsou formulovány srozumitelně na základě teoretických východisek, která v teoretické části autorka uvádí a odpovídají cíli. Provázanost hypotéz na problémy (ty jsou formulovány prostřednictvím dílčích cílů), resp. cíle práce je v pořádku.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autor zvolila výzkumnou metodu analýzy a syntézy získaných údajů a také metodu rozhovoru. Logika a postup práce je správná.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována podrobně a pečlivě formou grafů i tabulek, které jsou dostatečně popsány a srozumitelné. Výsledky jsou přehledně, srozumitelně interpretovány. Diskuze seriózně reflektuje získané výsledky práce a také explicitně vyhodnocuje v rámci falzifikace, resp. verifikace formulované hypotézy, i když místy komplikovaněji.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V Závěrech je formulováno několik základních a zásadních poznatků, které výzkumem byly zjištěny. Závěry práce jsou seriózní, ale ne vhodně strukturované, a tudíž méně srozumitelné. Chybí adresnější vazba závěrů na jednotlivé hypotézy, resp. počet závěrů neodpovídá počtu hypotéz, na které mají být závěry vázány. V samotném závěru pak autorka naznačuje potenciální přínos této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je dobrá. Celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je v pořádku. Autorka prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce je také vyhovující (až na občasné jisté stylistické neobratnosti). Rozsah uvedené literatury je zcela adekvátní a aktuální.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice oponenta práce konstatuji, že předložená diplomová práce splňuje veškerá kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací. Celkově považuji práci za seriózní a mimořádně zajímavou, ale také určitě velmi náročnou a pracnou. Občasné marginální nepřesnosti jsou nepodstatné z hlediska celkově pozitivního hodnocení této práce.

*Předkládanou diplomovou práci k obhajobě **DOPORUČUJI.***

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 10. 5. 2018

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

