

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Barbora Šumová
Téma práce:	Terorismus – kriminologické aspekty
Rozsah práce	60 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	25. 04. 2018
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. et Mgr. Zdeněk Kopečný
Oponent diplomové práce:	JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální a společensky závažné. Terorismus v globálním pojetí náleží k nejzávažnějším bezpečnostním hrozbám současnosti a možnosti jeho potlačování jsou předmětem zájmu nejen v oboru trestního práva. Adekvátní reakce na vzrůstající hrozbu terorismu si vyžaduje nejen represivní přístup, ale i potřebu vytváření opatření a nástrojů prevence, k čemuž je nezbytné zabývat se i kriminologickými aspekty tohoto fenoménu.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo zejména znalosti z oblasti kriminologie, ale i trestního práva hmotného. Autorka pracovala v převážné míře s elektronickými zdroji, z knižních zdrojů uvádí jenom tři monografie, včetně jedné zahraniční. V rozporu s tak malým počtem použité monografické literatury je počet odkazů na ně až přílišný, často bez vlastní hodnotící úvahy. Diplomantka použila standardní metody práce, ale na škodu hodnotnosti práce z metodologického hlediska převažuje kompilace.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je vzhledem ke zvolenému tématu strukturována logicky, nejdříve se zaměřuje na pojem a vymezení terorismu, jeho historický vývoj a kategorizaci a následně na právní úpravu terorismu. Těžiště práce (i dle samotné autorky) představuje kapitola třetí zaměřena na kriminologické aspekty terorismu, na kterou navazuje pojednání o prevenci

terorismu. V poslední kapitole se autorka věnuje vybraným teroristickým útokům. Celkově je problematika zpracována v pěti kapitolách, jež se dále člení na podkapitoly, je doplněna vhodnými přílohami (č. 1 až 4), avšak výhrady je možné mít ke způsobu zpracování některých z nich (scan) a také k tomu, že samotný text odkazuje jenom na dvě z nich. Rovněž oddělování jednotlivých odstavců mezerou nepovažují pro tento typ práce za vhodné.

#### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka už v úvodu práce při vymezení jejího cíle uvedla, že zachycení fenoménu terorismu a všech jeho kriminologických aspektů je nemožné, je ale patrná snaha autorky se k naplnění cíle práce přiblížit. Ke způsobu, jakým tak činí, je však možno mít výhrady, a to zejména z hlediska metodologického. I když autorka pracuje s relevantními prameny, tyto často jen parafrázuje bez důslednější analýzy a vytváření vlastních úsudků a závěrů. Mechanické převzetí tezí z citovaných pramenů a absence kritického postoje diplomantky považují za nejzávažnější nedostatek práce. V této souvislosti též nepovažují za vhodné v práci o rozsahu 60 stran odkazovat na jednu monografii celkem 62 krát (Filipec, O. *Fenomén terorismus: česká perspektiva*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2017). Za nedostatečné považují zpracování kapitoly druhé – „Právní úprava terorismu“. I když v úvodu této kapitoly autorka uvádí, že kapitola se zabývá tím „*jaké skutkové podstaty spadají v jednotlivých vybraných zemích pod terorismus a činy s ním spojené, jak jsou pachatelé terorismu trestáni a specifika národních úprav*“ omezuje se jenom na vyjmenování teroristických trestných činů v trestním zákoníku a základní charakteristiku některých z nich. Jsou tu obsažené i věcné nesprávnosti, např. tvrzení, že občan ČR se nemůže dopustit trestného činu teroristického útoku dle § 311, neboť „*takové jednání spáchané vlastním občanem by naplnilo skutkovou podstatu vlastizrady*“ (s. 21). Nesystematicky působí zařazení kapitol 2.1.1. a 2.1.3. jejichž obsah není zaměřen na právní úpravu terorismu, tj. na téma kapitoly, pod kterou jsou podřazeny.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena, výhrady k formálnímu členění.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Dostatečná pro tento typ práce, vhodný poznámkový aparát, výhrady je možné mít k množství odkazů na jeden zdroj. Absentuje hlubší analýza právních předpisů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce postrádá vlastní úsudky a závěry autorky. V druhé kapitole absentuje podrobnější právní analýza zkoumané problematiky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Vyhovující.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je dostačující (několik chyb v interpunkci a překlepech), neobratné formulace obsahuje jen výjimečně.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka by se mohla vyjádřit k fenoménu zahraničních teroristických bojovníků a možnosti trestněprávního postihu jejich činnosti dle českého trestního zákoníku.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>3</b>

V Praze dne 25. května 2018

**JUDr. Ingrid Galovcová, Ph.D.**

oponentka