

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Annamária d' Almeida
Datum narození: 07.10.1990
Identifikační číslo studenta: 70150604

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Francouzský jazyk se zaměřením na vzdělávání

Identifikační číslo studia: 384177

Název práce: Slovní zásoba současných populárních písní
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Datum obhajoby : 23.05.2018 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Bakalandka představila svoji práci. Zaměřila se na jazykovou stránku textů Ondřeje Ládky. Zaměřila se na využití vrstvy slovní zásoby, frazeologie a další lexikální aspekty (homonyma, paronyma) v jeho dvou projektech. Výsledkem bylo porovnání obou projektů. Zjistila, že přístup k tvorbě textů byl rozdílný, co se týče jeho vlastních textů a textů pro kapelu Slza. Texty pro kapelu Slza jsou více neutrální, cílí na mladší posluchače, proto jsou texty méně náročné na porozumění.

Náměty a připomínky vedoucího práce
Prosím, aby ještě jednou autorka shrnula zjištění srovnání lexikální zásoby textů obou projektů.
Jsou Mars a Venuše opravdu termíny?
Čemu slouží lexikální opozitnost v textech projektů?
Jak je charakterizován autorský styl Ládky v projektech? Z textu to není zcela patrné.

Reakce autorky:
Styl a rozdíly v lexémech jsou hlavně v zaměření, pro koho jsou texty určeny (Slza je určena pro náctileté). Spojující prvek autorského stylu je obecná čeština, ale u Slzy jde o běžné prostředky mluvené češtiny na úrovni morfologické a fonetické (ý - ej, unifikace koncovek). Zatímco v jeho textech jde i o nespisovnou slovní zásobu, texty jsou víceúrovňové a komplikovanější, témata jsou diferencovanější (společenská kritika).
Mars a Venuše jsou vlastní jména, která mají mnoho konotací, což je předurčuje, že nepůjde o termíny.
Lexikální opozitnost slouží ironii nebo satíře (Xindl X), u Slzy je to spíš projev estetismu a marketingového tahu.

Náměty a připomínky oponentky

Mohla by autorka přehledně shrnout, které písně analyzuje?

s. 11: Opravdu je užití se, kerý motivováno rýmem? Se který by se přeci se sekery rýmovalo také...

s. 14: Diva z divanu – zařazení příkladu je nepřehledné. Může autorka zpřesnit?

s. 15, 3.4.1: Autorka si protirečí. Může vysvětlit, jak chápe hovorová slova?

s. 24: „Tento princip se vyskytuje několikrát v různých obměnách, vždy za účelem vytvoření některého z kalamburních rýmů.“ Může autorka uvést některou z dalších obměn?

S. 29: Je možno označit míli/sáh/yard/metr za synonyma?

S. 30: Odkud autorka přejala termín okřídlená spojení?

S. 50: Pokud jsou v textech slova ze slovenštiny, proč je autorka nezařadila do kap. 3. 2?

Reakce autorky:

Autorka chtěla zůstat u tématu současných populárních písní. Vybrala si kritérium nejhranějších písní za rok 2016 a z toho jí vyplynulo několik kapel a projektů, které se umísťovaly v první desítce. Zjistila autorství písní obou projektů, proto se na ně zaměřila. O Slze mluví jako o projektu, protože kapela je pro ni uskupení lidí, kteří tvoří celou tvorbu, zatímco v projektu ne, je u něj přímé zaměření na určitou věkovou skupinu. Písně, jež se umístily, byly z alb, která vyšla v roce 2015 a 2016 (20 textů), zbylé texty jsou mimo tuto alba, ale byly mezi nejhranějšími.

Se kerý autorka vnímá jako prostředek užitý kvůli rýmu kvůli homonymii, která rozehrála další rovinu textu.

Diva z divanu je dána zpracováním ve slovníku, špatně zpracovala stylizačně úsek textu - šlo jí o to, že diva není ve SSJČ.

Hovorová slova vnímala ve shodě se slovníkem (marker hovor.).

Na s. 24 použila špatnou formulaci: zaslepiš - zaslepiš (rýmové echo).

s. 30 - uvedená slova nejsou synonymní obsahově, ale v kontextu textu Od mozku k srdci je jako synonymní vnímá, protože nejde o skutečnou délku, ale o pojmenování nějaké délky (kontextová synonyma).

Okřídlená spojení zná ze seminářů, proto je už dál nevysvětlovala a neodkazovala na literaturu.

Autorka je bilingvní slovensko-česky, proto jí vůbec nedošlo, že jde o cizí slova.

Metaforičnost zmiňovala pouze ve vztahu k samostatným lexémům, proto neřešila metaforičnost ve frazémeh, ale frazémy řešila jako samostatnou kapitolu.

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se na klasifikaci 3.

Výsledek obhajoby:

dobře

Předseda komise:

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

.....

Členové komise:

PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

.....

PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

.....