

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Annamária d' ALMEIDA

Obor: ČJ - FJ

Název práce v českém jazyce: Slovní zásoba současných populárních písní

Název práce v anglickém jazyce: Vocabulary of current popular songs

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B-C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B-C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B-C
1.5	Interpretace výsledků	B-C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B-C

Slovní komentář:

Vysvětlení, které texty nakonec autorka analyzuje a jak k tomu došla, pokládám za příliš komplikované a velmi nepřehledné. Na několika místech se informace liší, např. na s. 7, s. 8, s. 51: 20 textů (kterých?), s. 53: seznam hudebních nosičů... Ewa Farna přeci analyzována není, stejně tak Holomráz. Stylizace textu neumožňuje nezasečenému čtenáři pochopit, kdo je autorem textů a kdo interpret (zejm. v případě Slzy). Částečně je to způsobeno i nevhodným užitím obecného výrazu (až floskule) „projekt“, kdy není zřejmé, jak přesně je do něj autor textů zapojen. Bylo by vhodné do přílohy uvést kompletní seznam analyzovaných písní či přímo jejich textů.

Zejména v prvních kapitolách textu je uvádění ukázek nepřehledné: někdy jedno slovo, někdy delší text, ne vždy příklad odpovídá prezentovanému jevu. Např. s. 25 – „co zní, až se z ní poblouzním“ – nepravé homonymum tu není použito kvůli bohatému rýmu. Podobně na s. 30 (*vítř v kešeni*): Proč příklad není zařazen v kap. 3? Navíc se podle mě jedná především o prostředek aktualizace. Práce s rýmem/rytmem je zde až druhořadá.

S. 22 + 41: Metaforičnost by se jistě dala nalézt u mnoha dalších příkladů, např. „ztráčet dobu záruční“, „plout přes řeku vzteku“, „prach si sedá“, „jsem na horský dráze“ (viz též obecná čeština), „bít u brány ráje“, „pláchnout z opratí“ (viz též obecná ČJ).

S. 4 – *Šemík* je také prostředkem intertextovosti, v *Mladý frontě* zase obecná čeština.

Bez přílohy, která by obsahovala kompletní analyzované texty, tak není možné poznat, zda autorka postihla opravdu všechny podstatné jevy, jestli je analýza vyčerpávající.

V práci bych ocenila více odkazů na odbornou literaturu, kterou autorka používala, větší teoretickou základnu.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	C
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A-B
2.3	Dodržení citační normy	A-B
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A-B

Slovní komentář:

Stylizační neobratnosti občas komplikují porozumění textu, např. s. 12: Přivlastňovací zájmena *mé, tvé* se ve své obecněčeské variantě lépe rýmují se slovesem *vím, pokouším*.“ – Ve spisovné variantě by se přeci nerýmovala vůbec!

S. 15: viz otázka k obhajobě č. 4. 4.

S. 20: „*Oba projekty totiž cílí na jiné posluchače...*“

S. 23: „*Dělíme je na homonyma podle rozsahu, podle pravosti a paronyma.*“

Další případy nevhodné stylizace jsou naznačeny v tištěné verzi textu.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práci doporučuji k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Mohla by autorka přehledně shrnout, které písně analyzuje?
4.2	s. 11: Opravdu je užití <i>se, kery</i> motivováno rýmem? <i>Se který</i> by se přeci se <i>sekery</i> rýmovalo také...
4.3	s. 14: <i>Diva z divanu</i> – zařazení příkladu je nepřehledné. Může autorka zpřesnit?
4.4	s. 15, 3.4.1: Autorka si protiřečí. Může vysvětlit, jak chápe hovorová slova?
4.5	s. 24: „ <i>Tento princip se vyskytuje několikrát v různých obměnách, vždy za účelem vytvoření některého z kalamburních rýmů.</i> “ Může autorka uvést některou z dalších obměn?
4.6	S. 29: Je možno označit <i>mili/sáh/yard/metr</i> za synonyma?
4.7	S. 30: Odkud autorka přejala termín <i>okřídlená spojení</i> ?
4. 8	S. 50: Pokud jsou v textech slova ze slovenštiny, proč je autorka nezařadila do kap. 3. 2?

Datum: 26. 4. 2018

Podpis: