

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: MICHAEL ŠTĚPÁNEK

Název práce: *Silový trojboj pro začátečníky*

Studijní program: Specializace v pedagogice

Obor: B TV - VZ

Rok obhajoby: 2018

Oponent práce: PaedDr. Otakar Mojžíš

Vedoucí práce: *PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.*

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní vzhledem k oborové zaměřenosti studenta. Cíl předkládané práce je formulován srozumitelně a logicky – až na to, že v kapitole cíl práce je vlastní cíl formulován až na konci odstavce a předtím autor uvádí v cíli metodiku práce. Práce má deskriptivní charakter, popisující silový trojboj se snahou nalézt optimální tréninkový plán pro začátečníky. Proto v rámci koncepce práce nejsou uváděny formulace problémových otázek ani hypotéz. Struktura práce je odpovídající deskriptivnímu typu prací. Rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Celkem má práce 19 kapitol na 73 stranách včetně příloh. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na dobré úrovni. Obsahově tato práce splňuje podmínky kladené na úroveň bakalářské práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autor prokázal schopnost správně pracovat s odbornou literaturou včetně správného užití formy citací. Teoretická část je v pořádku s obsahově správně zvolenými a seřazenými kapitolami. Uvedená literatura je aktuální, počet citovaných titulů je odpovídající – 28 titulů včetně internetových.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Vzhledem k tomu, že práce má deskriptivní charakter s metodou analýzy, resp. syntézy získaných údajů, není třeba formulovat hypotézy, které v práci proto nejsou uvedeny.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autor zvolil výzkumnou metodu založenou na analýze, resp. syntéze získaných údajů. K tomu pak ještě uvádí rozhovory se špičkovými „trojbojaři“. Postup i logika práce je vhodná.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je analyzována v diskuzi, kde přibližuje analýzu tréninku pro začátečníky a strategii z hlediska sestavení vhodného tréninkového plánu pro začátečníky i na základě názorů zkušených „trojbojařů“.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V Závěrech autor formuluje několik základních poznatků, které výzkumem zjistil. Závěry práce jsou bohužel dosti vágní a neobsahují strukturovanější a preciznější vyjádření získaných výsledků práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je kromě několika drobností (např. typografie, tečka před závorkou s citací na konci odstavce, dále pak absence mezer v nadpise některých kapitol, a především v názvu poslední kapitoly Závěry – nikoliv Závěr, jak autor chybně uvádí) v pořádku. Stylisticky a jazykově je práce akceptovatelná. Celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je v pořádku, autor prokázal schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Rozsah uvedené literatury je adekvátní a aktuální.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice vedoucího práce konstatuji, že autor pracoval seriózně, samostatně a zodpovědně, projevil zaujetí zkoumaným problémem, širokou orientaci v dané oblasti výzkumu i schopnost pracovat s vědeckým přístupem k řešení problému. Autor je sám vynikající sportovec v silovém trojboji a jeho cenné poznatky i reflexe rozhodně pomohou začínajícím sportovcům v tomto poměrně mladém sportovním odvětví. Předložená bakalářská práce splňuje veškerá kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací. Celkově považuji práci za seriózní, zajímavou a hodnotím ji pozitivně i přes některé výše uvedené nedostatky (především ve vágnosti závěrů - což ji mírně devaluje), a věřím, že je autor bez problémů vysvětlí a obhájí.

*Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě **DOPORUČUJI.***

Otázka k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám vedoucího práce.

V Praze, dne 10. 5. 2018

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

