

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Mgr. Miloslava Chalupecká	<b>Vedoucí práce:</b> Docent Jaroslav Kalous, PhD.
<b>Název závěrečné práce:</b>  Otevřený model školy, Možnosti spolupráce škol s dalšími subjekty	

<b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b>		<b>počet bodů 0-5</b>
<b>A</b>	<b>Úvodní část</b> Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	3
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b> Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b> Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblastí řízení).	4
<b>D</b>	<b>Analytická část</b> Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	4
<b>E</b>	<b>Závěry</b> Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	3
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b> Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul>	3
<b>G</b>	<b>Přínos pro sféru řízení</b> Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) <b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>	3
<b>celkem bodů (0-35)</b>		<b>23</b>

### **Klady práce:**

Práce se zabývá tématy, které překračuje rámec úzce školské problematiky. Autorka má s danou problematikou vlastní zkušenosti, nasbírala i dost empirického materiálu.

Jsou formulovány hypotézy.

Autorka provedla pilotní výzkum, který jí posloužil k úpravě dotazníků.

### **Nedostatky práce:**

Propojení s teoretickou částí je poněkud umělé, vztah k projektu PISA by měl být objasněn při obhajobě práce.

Výzkumná část je poněkud zmatená. Na str.20 – 25, 28 je několikrát různě uveden údaj, kolik dotazníků bylo rozdáno a mohlo být využito. Nezasvěcenému jsou ta čísla dost nejasná.

Oblíbené koláčové grafy někde neplní svou funkci, sloupcové grafy v práci přinášejí skutečně názornou představu.

S bibl. údaji je pracováno neadekvátně. Zbytečně uváděné ISBN v textu, pak zas vypadne spoluautor aj. v seznamu literatury (Rabušicová s. 34 a 40)

Anglické resumé obsahuje mnoho chyb, je až nesrozumitelné.

### **Návrh klasifikace práce:**

Doporučuji práci klasifikovat jako **dobrou**.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Který ze šesti scénářů budoucnosti školství OECD je otevřenému modelu školy nejbližší?
2. Zkuste stručně shrnout odpovědi na otázky, které jste si položila na str. 10!
3. Jak by mohly být výsledky Vaší práce využity v praxi?

**V Kyjevě, 15.5.2007**

**Docent Jaroslav Kalous, PhD.**

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl