

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Jiří Machek

Název práce: Porovnání pohybových dovedností a úderových technik u dětí ve věku 6-9 let získaných při nácviku s trenérem a při nácviku s tenisovým trenažérem.

Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Vojtíková

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Nosným tématem práce je srovnání tréninku tenisu dětí, pokud trénink probíhá s pomůckou nazvanou tenisový trenažér či bez ní. Poměr teoretické a praktické části práce je vyvážený, celá práce je přehledná. Většina z uvedených cílů práce a vědeckých otázek jsou formulovány jasně, stručně a přehledně, u jiných by bylo vhodnější formulaci upravit, tak aby lépe a jednoznačněji charakterizovaly záměr práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autor přibližuje tenis, základní pravidla, historii a poměrně podrobně se věnuje úderům, které se v tenise využívají. Bylo by vhodné tuto část více zaměřit na specifiku hry dětí i s klíčovými či problematickými místy a způsoby tréninku.

Autor v seznamu literatury uvádí celou řadu kvalitních zdrojů, které správně cituje. U některých částí teoretického úvodu chybí uvedení zdroje. Zcela opominuty jsou zahraniční zdroje.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Většina hypotéz je formulována jasně a koresponduje s cílem práce. Není uvedena informace, na jakém základě je autor takto formuloval (předchozí výzkumy, informace z literatury,...).

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Hlavní metodou byl experiment, správně zde autor pracuje s experimentální a kontrolní skupinou. Pro naplnění cílů práce je tato metoda zvolená vhodně.

Z práce ovšem není jasné, zda byly podmínky experimentu kontrolovány, což experiment vyžaduje (tréninkový objem, doba testování...). Není ani jasné jakým způsobem byli propadni rozděleni do skupin, zda byly srovnatelné počty chlapců a dívek v obou skupinách atd. Autor ve své práci využil i rozhovor, z něhož vycházel při sestavení testování. O metodě rozhovoru se však zmiňuje až v závěru, nikoliv metodách.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Získané výsledky jsou zpracovány v přehledných tabulkách a grafech, které jsou doplněny i stručnou legendou.

Testované skupiny byly velice malé (4 děti v každé skupině), za této situace by naprosto postačovalo srovnání celých skupin mezi sebou. Autor se však pokouší tyto skupiny rozdělit na 4 věkové kategorie (po 1 dítěti) a interpretovat získané výsledky a jejich rozdíly i vzhledem k věku. Pak srovnává mezi sebou vždy jedno dítě z kontrolní a jedno z experimentální skupiny. U některých srovnávaných dvojic nejsou děti ani stejného pohlaví. I otázka věku je sporná, neboť mezi dvěma např. šestiletými dětmi může být rozdíl téměř jednoho roku, což je v tomto věku významný rozdíl. V diskusi autor shrnuje získané výsledky, na jejichž základě hodnotí ověření hypotéz. Výsledky jsou

uvedeny jako zobecňující, ačkoliv to takto malý soubor zobecnění neumožňuje. Kladně hodnotím naznačení možných příčin získaných výsledků, jejich interpretaci a praktické postřehy z testování i z tréninku.

6. **Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

V závěru je stručně a přehledně shrnutý záměr celé práce i celá metodika. Až příliš velká část závěru je věnována opětovanému vyhodnocení hypotéz a výsledkům šetření i s konkrétními daty, což již bylo v podobném rozsahu rozebráno v diskusi. Zde by bylo vhodnější uvést doporučení pro praxi či naznačení možného dalšího výzkumu.

7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Práce dodržuje normy i rozsah práce. Vyskytují se zde drobné gramatické chyby i některé stylistické nedostatky. Kapitoly jsou sestaveny logicky, jsou členěny jasně a přehledně.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autor si téma zvolil na základě svého osobního zájmu o tenis, sám pracuje jako trenér. Z práce je patrná velká angažovanost a orientace autora v tomto sportu. Základní myšlenka a položené vědecké otázky jsou zajímavé, co se týče výzkumu i transferu do praxe. Práce má nedostatky v designu výzkumu, bylo by vhodné zvolit větší výzkumný soubor a lépe interpretovat získaná data. S ohledem na fakt, že se jedná o bakalářskou práci, prokázal autor přiměřenou orientaci v problematice a schopnost pracovat s odbornou literaturou.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaký je poměr mezi všeobecným a specifickým cvičením u této věkové kategorie a jaký doplňková a kompenzační cvičení jsou zařazována?
- 2) Jsou známy postoje a názory tuzemských či světových tenisových trenérů k zařazování pomůcek jako je tenisový trenažér?

Datum:

Podpis: