

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Matěj KMEŤ

Obor: ČJ - D

Název práce v českém jazyce: Analýza jazykových a rétorických prostředků použitých v projevech doc. Martina Konvičky

Název práce v anglickém jazyce: Analysis of linguistic and rhetorical devices used in speeches of doc. Martin Konvička

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A–B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A–B

Slovní komentář:

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Práce M. Kmetě vznikala poměrně složitě zejména co se formální stránky práce týče, proto jsem rád, že se autorovi podařilo ve většině odstranit nedostatky v citacích a vylepšit ortografickou i jazykovou stranu textu.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Bakalářská práce Matěje Kmetě se ubírá na tenký led analýz aktuálního politického diskurzu. Je při nich velké nebezpečí, že interpret nedokáže zůstat objektivní a analyzované texty bude interpretovat z pozice svého politického přesvědčení příliš subjektivně. Ačkoliv je patrný bakalářův nesouhlas s Konvičkovými texty, domnívám se, že se mu subjektivizace textu podařilo usměrnit a text je v požadované a očekávané míře objektivním pohledem na veřejná vystoupení doc. Konvičky. Autor vychází z poměrně solidní základny pragmatolingvistické a diskurzivní literatury, dokáže aplikovat získané informace, i když jisté aspekty výstavby odborného textu nejsou zcela v pořádku – především neustálé napětí mezi tím, co zařadit a zmiňovat jak v teoretické, tak v praktické části práce. Rovněž je možná diskutabilní, zda některé jevy interpretuje bakalář na základě znalosti širšího kontextu skutečně adekvátně, zatímco čtenář neznalý širšího kontextu může jev chápat zcela jinak.

Protože si myslím, že přes jisté nedostatky je práce připravena s dost hlubokou erudicí, mé otázky a připomínky nebudou směřovat ke koncepčním věcem, nýbrž jen k některým tvrzením, jež autor v textu použil.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Je opravdu už tisk oddělen od politických stran?
4.2	Potřeboval bych hlouběji interpretovat příklady na metonymii (s. 44). První je mi jasný, u druhých dvou si nejsem zcela jistý. Na jakých metonymických schématech jsou založeny?
4.3	Rovněž nevím, jestli chápat slovo <i>kvér</i> jako argotismus. V mém obraze světa je spíše spojeno s westerny a kovbojkami než se staropražskou galérou. (s. 48)
4.4	Nechápu autorovo tvrzení o trojtečce a jejím užívání jako předělu v chatových textech. (s. 56)
4.5	Které prostředky považuje bakalář za nejvýznamnější z hlediska možnosti manipulovat adresátem textů doc. Konvičky?

Datum: 14. května 2018

Podpis: