

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Matěj KMEŤ**

**Obor: ČJ - D**

**Název práce v českém jazyce: Analýza jazykových a rétorických prostředků použitých v projevech doc. Martina Konvičky**

**Název práce v anglickém jazyce: Analysis of linguistic and rhetorical devices used in speeches of doc. Martin Konvička**

**Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.**

**Typ posudku: posudek oponenta**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A-B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A-B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Autor zpracoval velice solidně manipulační / persvazivní jazykové prostředky v projevech M. Konvičky. Teoretická část je věnována uvedení do tohoto typu mediálního diskurzu a osobnosti M. Konvičky. Oceňuji kritickou práci s pojmy (persváze, manipulace). Práce je přehledně uspořádána, autor uvádí ke každému prostředku několik příkladů. Poněkud stručnější je pak syntéza zjištěných poznatků a vlastní interpretace, tj. obecná charakteristika projevu M. Konvičky. Bylo by vhodné přiložit rozbor alespoň jednoho celého textu, aby bylo ilustrováno, jak prostředky působí v kontextu. Celkově ale analýzu hodnotím kladně, a to především pro široký záběr persvazivních prostředků, k nimž autor shromáždil doklady.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A-B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A-B

Slovní komentář:

Práce je přehledně členěna, je psána odborným stylem. Vyskytuje se zde několik překlepů a interpunkčních nedostatků, chybné skloňování slova *litotes* (s. 51). Slovo *safra* bych neklasifikovala jako částici.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Práce je přínosná už svým zaměřením, neboť poukazuje na jazykové prostředky, které přispívají k manipulaci veřejným míněním. Analýza je téměř vyčerpávající, závěry z ní vyplývající považuji za relevantní.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Charakterizujte projev M. Konvičky v obecné rovině.
4.2	Jak se na projevu M. Konvičky projevuje fakt, že se jedná o akademicky vzdělaného člověka?
4.3	Kdo je primárním adresátem projevů a jak se autor adresátovi přizpůsobuje?
4.4	Jaké využití má Váš výzkum v praxi?
4.5	Navrhněte, jak analyzovat celý persvazivní text, aby byly brány v potaz kontextové faktory.

**Datum: 20. 4. 2018**

**Podpis:**