

Katedra tělesné výchovy UK PedF

Posudek bakalářské práce

Vedoucí: PaedDr. Ladislav Pokorný

Autor BP: Jakub Klucký

Název BP: Videorozhodčí ve fotbale.

1/ Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autor si pro svoji bakalářskou práci zvolil aktuální téma z pohledu jeho zájmu o fotbalovou problematiku. Cíle bakalářské práce jsou formulovány v souladu s tématem podobně jako vědecké otázky problému. Struktura práce plně odpovídá potřebám a také poměr teoretické a praktické části je poměrně vyvážený.

2/ Úroveň teoretické části, komplexnost zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

Teoretická část práce je přiměřeně velkého rozsahu, je zpracována velmi pečlivě, autor se v ní zabývá teoretickými východisky práce. Na začátku teoretické části se věnuje rozhodování ve fotbale z pohledu různých aspektů: jako jsou pojmy, vývoj rozhodování, technika a výbava. Dále se již věnuje moderním technologiím pronikajícím do fotbalu, v poslední části teorie se zabývá videorozhodčím, jeho použitím ve světě i v ČR a perspektivě včetně uplatnění na MS 2018 v Rusku. Struktura i četnost informačních zdrojů (32) odpovídají potřebám bakalářské práce. Seznam literatury není bohužel číslován ani důkladně abecedně řazen. V tom spatřuji nedostatek práce. Autor prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a v textu práce ji náležitě cituje.

3/ Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Pro realizaci výzkumu si autor formuloval 5 pracovních hypotéz, což přesně odpovídá počtu problémových otázek. Lze říci, že všechny hypotézy vycházejí z cílů práce a jsou formulovány tak, aby je bylo možno jednoznačně ověřit. Cíle, problémy a hypotézy navzájem plně korespondují. Nedostatkem práce je, že autor hypotézy uvádí až za metodologií práce.

4/ Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Pro testování hypotéz si autor zvolil metody dotazování a analýzu dokumentů. Celkový počet respondentů dotazování (70) je dostačující pro potřeby bakalářské práce. Analýza byla provedena z dokumentů, videozáznamů utkání a práce Univerzity v Lovani. Postup práce je logický a jeho realizace poskytuje dostatek použitelných informací.

5/ Úroveň analýzy a interpretace výsledků, zaměření a úroveň diskuze.

Výsledky analýzy dokumentů jsou zpracovány na základě rozboru dostupných materiálů. Výsledky dotazování jsou přehledně graficky interpretovány. Výsledky jsou v legendě grafů uvedeny s použitím statistické metody procentuálního poměru. Grafy jsou přehledné, s legendou. Rozbor výsledků z pohledu porovnání vlastního šetření a analýzy problematiky univerzitou v Lovani autor uvádí v Diskuzi, kterou však opomenul v nadpisu uvést. To je zásadní pochybení, které snižuje úroveň práce. V další části Diskuze jsou výsledky využity k verifikaci hypotéz. Čtyři hypotézy byly přijaty, jedna nikoliv. Hodnocení výsledků výzkumu je věcné a logické.

6/ Formulace závěrů, přínos a využití výsledků.

V první části kapitoly Závěry (v textu chybně Závěr) se autor věnuje rekapitulaci cílů práce. Vlastní závěry jsou strukturované, konkrétní a věcné. V další části kapitoly se věnuje zhodnocení zavedení videorozhodčího do fotbalových zápasů a jeho perspektivě. V posledním odstavci je nástin možného dalšího využití práce. I zde jsou formulace vět někdy trochu kostrbaté.

7/ Formální stránka práce.

Po formální stránce bakalářská práce víceméně odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce. Celkový počet informačních zdrojů (32) plně odpovídá potřebám takto poměrně úzce zaměřené práce a je i vhodně a přehledně v práci uveden. Autor také v textu informační zdroje náležitě cituje. Práce je doplněna vhodnými přílohami. Za nedostatek považuji nesprávné uvedení seznamu informačních zdrojů a chyby ve formální stránce práce – absence názvu kapitoly Diskuze a Závěr místo Závěry. Autor se někdy s přílišnou snahou o přesné vyjádření myšlenky dopouští ztráty logičnosti uváděných informací.

8/ Celkové hodnocení práce.

Autor při zpracování práce prokázal dostatečnou erudici v problematice a také velký zájem o ni. Přesto možná proto se po formální stránce dopouští závažných chyb. Pracoval samostatně, pravidelně konzultoval, ale ne vždy dbal připomínek vedoucího práce. Jazyková i stylistická úroveň práce je až na výjimky na přijatelné úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázka k obhajobě: Bylo by možné využít videorozhodčího i v jiných než uvedených čtyřech případech?

Datum: 13. 5. 2018

PaedDr. Ladislav Pokorný

