

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor:	Bc. ALEŠ SUCHÝ
Název práce:	Doping na vrcholných světových soutěžích v atletice v 21. století
Studijní program:	Učitelství Pro střední školy
Obor:	N TV-ZSV
Rok obhajoby:	2018
Oponent práce:	<i>PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.</i>
Vedoucí práce:	Doc. PhDr. Jiří Hrabinec, CSc.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je relevantní vzhledem k oborové zaměřenosti studenta. Cíl předkládané práce je formulován srozumitelně a logicky. Formulace problémových otázek je v pořádku. Struktura práce je odpovídající deskriptivnímu typu prací. Rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Celkem má práce 9 kapitol na 76 stranách včetně příloh. Z hlediska formálních náležitostí je předložená práce na dobré úrovni. Obsahově tato práce splňuje podmínky kladené na úroveň diplomové práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část obsahově odpovídá řešenému problému a autor prokázal schopnost správně pracovat s odbornou literaturou včetně správného užití formy citací. Tato část obsahuje správně zvolené a seřazené kapitoly. Uvedená literatura je aktuální, počet citovaných titulů je odpovídající – 27 titulů včetně internetových.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace hypotéz je správná, taktéž jejich provázanost na problémy a cíle práce. Jediné, co nekoresponduje je jiný počet problémových otázek a jiný počet hypotéz – jaký k tomu měl autor důvod?

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autor zvolil výzkumnou metodu založenou na analýze, resp. syntéze získaných údajů. Postup i logika práce je vhodná.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je analyzována v diskuzi, kde přibližuje analýzu tréninku pro začátečníky a strategii z hlediska sestavení vhodného tréninkového plánu pro začátečníky i na základě názorů zkušených „trojbojařů“.

Výsledková část je zpracována statisticky, resp. formou grafů a tabulek, které jsou seriózně interpretovány a popsány. Diskuze klasicky, podrobně a objektivně reflektuje dané výsledky výzkumu.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V Závěrech autor formuluje šest základních poznatků, které výzkumem zjistil. Závěry práce jsou správně strukturované a přehledné.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je kromě několika drobností (např. typografie, tečka před závorkou s citací na konci odstavce) v pořádku. Stylisticky a jazykově je práce dobrá. Celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně rozsahu práce. Užití formy citací je v pořádku, autor prokázal schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Rozsah uvedené literatury je adekvátní a aktuální.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice oponenta práce konstatuji, že autor pracoval seriózně a projevil zaujetí zkoumaným problémem, širokou orientací v dané oblasti výzkumu i schopnost pracovat s vědeckým přístupem k řešení problému. Předložená diplomová práce splňuje veškerá kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací. Celkově považuji práci za seriózní, zajímavou, celkově zdařilou a hodnotím ji pozitivně.

*Předkládanou diplomovou práci k obhajobě **DOPORUČUJI**.*

Otázka k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.

V Praze, dne 20. 5. 2018

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

