

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

| | |
|---|---------------------------------------|
| Autor práce: Michaela Gaydošová | Oponent: Mgr. Dagmar Kroláková |
| Název závěrečné práce: Tvorba školního vzdělávacího programu pro školská zařízení | |

| Kritéria hodnocení závěrečných prací | | počet bodů (0-5) |
|---|---|---------------------|
| A | Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?) | 4 |
| B | Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů. | 4 |
| C | Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení). | 4 |
| D | Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů | 4 |
| E | Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje | 3 |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. | 5 |
| G | Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství? | 3 |
| celkem bodů (0-35) | | 27 |

Klady práce:

Autorka si vybrala pro svou závěrečnou práci velmi diskutované téma. Za cíl si stanovila vytvořit metodický návod pro přípravu ŠVP. Práce je zaměřena do oblasti managementu. Vychází ze základní pedg. dokumentace a v jiném časovém horizontu by mohla cíle dosáhnout.

Nedostatky práce:

Tak jak autorka uvádí, zákonný termín pro školská zařízení a zahájení práce podle ŠVP byl 1.1.2005. Vzniklý materiál tedy nemůže být oporou pro přípravu nového, ale pro možné přepracování ŠVP. Hypotézy č. 1 a 2 jsou tedy časově neadekvátní.

V dotazníkovém šetření postrádám otázky, týkající se problémů, se kterými se pracovní týmy (ředitelé škol.zařízení) při práci nad ŠVP setkávali. Pro přepracování těchto dokumentů bych viděla jejich smysluplnou analýzu a vyhodnocení. Naopak jako zbytečné se mi jeví prepisování RVP jako přílohy č. 2.

Návrh klasifikace práce:

Velmi dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Navrhněte otázky, které by mohly být v dotazníkovém šetření sondou do problémových situací, vznikajících při nové práci nad ŠVP.

2.

3.

V Praze dne 2.5.2007

Jméno a příjmení: Dagmar Kroláková

Podpis:

| | | | | |
|---|---------|-------------|---------|-----------|
| Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce: | 35 - 31 | 30 - 25 | 24 - 18 | 17 a méně |
| | výborně | velmi dobře | dobře | neprospěl |