

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Dusilová
Datum narození: 02.11.1995
Identifikační číslo studenta: 71881866

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání

Identifikační číslo studia: 470846

Název práce: Slang ve školním prostředí– porovnání ZŠ a SŠ
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Datum obhajoby : 23.05.2018 **Místo obhajoby :** Praha
Průběh obhajoby:

Bakalandka představila svou práci. Zaměřila se na problematiku slangu ve školním prostředí (základní a střední škola), stanovila hlavní a dílčí cíle práce. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Metoda, kterou užila, byla kvantitativní (dotazník), výsledky se staly podkladem pro praktickou část práce. Nejprve provedla analýzu obou škol zvlášť, pak provedla srovnání. Vymezila terminologicky slang, studentský slang, aspekty slangu. Závěr pojala jako obecnější shrnutí celé práce.

Z komparace vyplývá, že jsou výsledky společné pro obě školy, např. užívání přejatých slov (anglicismy, germanismy), společné způsoby tvoření slangových výrazů (univerbizace, odvozování), vulgarismy. Jádro slovní zásoby slangu nepodlehlo změnám.

Náměty a připomínky vedoucí:

Co znamená ...slang a jeho blízké aspekty, ... (s. 4)?

Co znamená ...zdravý jazykový cit... (s. 7)?

Str. 81 - na jakém základě hodnotíte přechod slangu do argotu?

Do tabulek jsou zaznamenány i neslangové výrazy. Co je důvodem k jejich zařazení?

Komise se shodla na nutnosti práci dopracovat.

Rekce autorky:

Slang je nespisovný útvar (připomínka poloútvár) českého jazyka.

Slangismy jako neslangové výrazy vnímá z osobní zkušenosti.

Slangismy mají i utajovací funkci, proto je řadí i k argotům.

Náměty a připomínky oponentky:

Může autorka vysvětlit své tvrzení, že slang nás provází každým

dnem, ve většině situací a na většině míst, která navštívíme? s. 7
Může autorka přesně stanovit, jaký byl její cíl a zda jej dosáhla?
Proč autorka zařadila kap. o sociolingvistice? s. 34
Odkud autorka převzala způsoby tvoření slangových pojmenování?
s. 22
Proč se slang obvykle zařazuje mezi poloutvary národního jazyka?
Autorka došla k závěru, že jádro slovní zásoby slangu /.../ nepodléhá
ve vysoké míře změnám. S čím svoje získaná data porovnávala? s.
122
Co přesně tedy považuje autorka za slang? Jakým způsobem
vybírala, které z výrazů získaných z dotazníků dále zpracuje? V
tabulkách jsou evidentně i slova, která slangová nejsou (prodavačka),
nebo výrazy, které svědčí o nepochopení zadání (nezbeda pro
označení záškoláka).

Reakce autorky:

Subjektivizaci nebyla schopna se autorka vyhnout, protože ji
ovládalo nadšení a zájem o téma.
Popis škol byl pro autorku důležitý, protože pomůže identifikovat
prostupnost jazykových prostředků.
Uznává časté opakování informací jako svoji chybu.
Kapitolu o sociolingvistice zařadila do práce, protože data získaná z
dotazníků třídila podle pohlaví, věku apod.
Cílem práce bylo porovnat na základě dotazníkové metody a jejích
výsledků porovnat aktuální slangismy (poslední kapitola práce).

Komise se shodla na nutnosti práci dopracovat a navrhla zásadní
postup bakalandce.

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se
na klasifikaci 4.

Výsledek obhajoby:

neprospěl/a

Předseda komise:

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Členové komise:

PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

PhDr. Radka Holanová, Ph.D.