

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Kateřina DUSILOVÁ

Obor: ČJ - NJ

Název práce v českém jazyce: Slang ve školním prostředí – porovnání ZŠ a SŠ

Název práce v anglickém jazyce: Slang in the school environment – comparing elementary school and secondary school

Vedoucí práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Typ posudku: oponentský

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	D
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B-C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B-C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	D
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	D
1.7	Logičnost výkladu	A-B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C-D

Slovní komentář:

S. 15: V úvodu i kap. 2.1. autorka charakterizuje slang zcela neterminologicky (*nástroj, který doprovází náš jazyk, je jeho součástí, je i prostředkem zjednodušení dorozumívání*). V záplavě textu se mi nepodařilo najít, z jaké definice, ze kterých odb. zdrojů nakonec autorka vychází. Není např. zřejmé, zda slang odlišuje od profesní mluvy... (např. s. 8 – slang lékařský).

Struktura práce: V práci se neustále opakují informace i celé pasáže textu, zejm. subjektivně zabarvené dojmy ze zadávání dotazníku. Obsáhlé tabulky získaných dat patří do přílohy, do vlastního textu práce patří pouze popis a interpretace získaných dat. Z charakteru práce i některých formulací autorky (*cílem je pozorování slovní zásoby...s. 9*) jako by vyplývalo, že cílem BP byl samotný sběr dat.

Kapitolu o 3.7.4 (pedagogové) považuji za nesystémovou a nadbytečnou. Podobně též kapitolu věnovanou sociolingvistice.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	D
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B-C
2.3	Dodržení citační normy	B-C
2.4	Dodržení stylové normy	D
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A-B

Slovní komentář:

Stylová norma odborného textu není dodržena. Text je silně subjektivizován, nejen z hlediska jazykového (neterminologické vyjadřování, např. „slovotvořičství“ na s. 9, s. 7 – *jazyk je dar, který nám byl od přírody dán*), ale též obsaženou tematikou. Nepovažuji za vhodné např. následující pasáže, které jsou nadbytečné až úsměvné:

s. 7: *Už jako malé dítě jsem si přála stát se učitelkou. To mi zůstalo a za tímto snem jsem šla...*

s. 9: *Mým osobním očekáváním je bezproblémová spolupráce se samotnými studenty...*

s. 13: *Spolupráce mezi mnou a školami byla velice příjemná a bez jakýchkoli komplikací.*

s. 14: *Některé /použité knihy/ byly dostupné nikoli v knihovnách či knihkupectvích, ale v antikvariátech.*

s. 40: */.../ Velkou roli hrála má vlastní zvědavost a touha po vědění /.../*

s. 42: *Mapa Brandýsa nad Labem a okolí.*

S. 45: *Škola je poměrně velká a její interiér je rozdělen na dva hlavní pavilony; v jednom z nich jsou umístěny třídy 1. stupně, ve druhém se nacházejí třídy, kde se učí starší děti. / Konkurence je v poslední době veliká. Zejména do osmiletého cyklu gymnázia se hlásí čím dál tím více potenciálních studentů, zatímco jeho kapacita je poměrně omezená.*

Další podobné příklady jsou naznačeny v textu práce. Zejm. se jedná o neustále se opakující informace o bezproblémovém přijetí a vstřícném přístupu na školách.

S. 30, 34 – U sborníků bývá normou citovat konkrétní příspěvek, nikoli sborník jako celek.

V některých částech chybí odkazy na použitou literaturu úplně (např. s. 18–19, s. 22–27).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

V práci je patrné autorčino zaujetí tématem i školním prostředím, které studentka ovšem nedokázala převést do odborného textu, nedokázala projevit potřebný odstup. Je vidět obrovské množství práce, které stojí za sběrem materiálu, práce má velký potenciál...

Přestože autorka nashromáždila obrovské množství jazykového materiálu, cíl byl podle mě zčásti nevhodně formulován, zčásti ho nebylo dosaženo, příp. se autorka snaží dosáhnout příliš cílů najednou. Místy se snaží analyzovat data z pohledu slovtvorby, jinde komparuje data získaná na ZŠ a SŠ, dokonce se pokouší i o postihnutí historického vývoje či o sondu do slangu učitelů.

Rozsahem práce odpovídá spíše diplomové práci, ovšem je to způsobeno přílišnou tematickou roztříštěností, nevodně zařazenými částmi textu (tabulky získaných dat, které patří do přílohy), častým opakováním, subjektivními pasážemi a neschopností zobecňovat, syntetizovat.

Práce je z hlediska požadavků kladených na bakalářské práce **hraniční** a její úspěšnost závisí na průběhu obhajoby a posouzení celé komise.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Může autorka vysvětlit své tvrzení, že slang nás provází každým dnem, ve většině situací a na většině míst, která navštívíme? s. 7
4.2	Může autorka přesně stanovit, jaký byl její cíl a zda jej dosáhla?
4.3	Proč autorka zařadila kap. o sociolingvistice? s. 34
4.4	Odkud autorka převzala způsoby tvoření slangových pojmenování? s. 22
4.5	Proč se slang obvykle zařazuje mezi poloútvary národního jazyka?
4.6	Autorka došla k závěru, že jádro slovní zásoby slangu /.../ nepodléhá ve vysoké míře změnám. S čím svoje získaná data porovnávala? s. 122
4.7	Co přesně tedy považuje autorka za slang? Jakým způsobem vybírala, které z výrazů získaných z dotazníků dále zpracuje? V tabulkách jsou evidentně i slova, která slangová nejsou (prodavačka), nebo výrazy, které svědčí o nepochopení zadání (nezbeda pro označení záškoláka).

Datum: 4. 5. 2018

Podpis: