

# UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2017/2018

**Jméno a příjmení studenta:** Renáta Moravcová  
**Datum narození:** 14.01.1994  
**Identifikační číslo studenta:** 82350192

**Typ studijního programu:** bakalářský  
**Studijní program:** Specializace v pedagogice  
**Studijní obor:** Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání

**Identifikační číslo studia:** 486536

**Název práce:** Slang zaměstnanců zdravotnického zařízení  
**Pracoviště práce:** Katedra českého jazyka  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.  
**Oponent(i):** PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 23.05.2018      **Místo obhajoby :** Praha

**Průběh obhajoby:** Bakalndka se zaměřila na lékařský slang. Autorka chtěla shromáždit slangový materiál, jako metodu zvolila dotazník. Práce je rozdělena do dvou částí - teoretické a praktické. Dotazník byl zaměřen na prostředí a byl koncipován tak, aby byl pro respondenty co nejjednodušší. Data získala ze dvou měst - z Prahy a Havlíčkova Brodu, nasbírala tak 345 slangových výrazů. Následně rozčlenila materiál podle vybraných kritérií a slovníkově zpracovala.

Náměty a připomínky vedoucí práce:  
Která slova jsou společná pro nemocnici a polikliniku - slovo/význam (příklad)?  
Která slova jsou odlišná - slovo/význam?  
Popište tabulku na str. 31.  
Popište graf na str. 33.

Reakce autorky:  
Uvedla příklady společných a odlišných slov.  
V grafu představují první čtyři sloupce skutečnosti, které pojmenovávají různým způsobem, ostatní mají dvě pojmenování.  
Vysvětlila grafy a tabulky, které dokumentují polysémii, již zpracovala v textu.

Náměty a připomínky oponentky:  
Může autorka vysvětlit své tvrzení ze s. 7, že téma dosud nikdo nezpracoval? Vždyť sama pak uvádí množství publikací zaměřených na dané téma (např. na s. 9 či 17).  
Vnímá autorka nějaká úskalí dotazníku (v podobě, jak si jej navrhla), která by mohla zkreslit či jinak ovlivnit výzkum?  
Může autorka objasnit zařazení následujících výrazů do kap. Zkratky

a zkratková slova? Kulich, dusiči, ušohrtanoznalec, tunel, vačice. s. 24-25

Může autorka vysvětlit původ příkladů v kap. 3.7 a 3.8? Uvádí, že používá slova, která čerpá z vytvořených slovníků od respondentů (s. 20). Ovšem dále následují seznamy zdrojů (s. 25, s. 28). Navíc kapitoly jsou zařazeny v teoretické části práce.

Může autorka objasnit zařazení výrazů pičišťour, primka, králík, břichatka, fakan, pézetko, auťák, kyborg apod. do kap. 3.8.1.4? Většina z nich přeci spadá do některé z kapitol předcházejících... Stejně tak s. 27: febrilky, pověsit pacienta, převozka, spinál, postrk, křivé děti. Proč jsou tato slova zařazena do obecné kapitoly Názvy ostatní?

Proč naopak nejsou mezi označením pacientů zařazena slova uvedená v příloženém vyplněném dotazníku? cukrovkář, rychlonožka, jde s pišťalou, jde s bábovkou... Může autorka vysvětlit strukturu práce?

Může autorka vysvětlit graf na s. 33? Jaký je důvod jeho zařazení?

Reakce autorky:

Autorka chtěla říct, že nikdo nezpracoval slang těch pracovišť, která zkoumala.

Zkreslení (zmírnění autocenzury a návratnost dotazníků) zmínil otec bakalandky.

Pokusila se vymezit slang a vyjádřit, proč je přesvědčena, že všechny uvedené jednotky jsou slangové.

Vysvětlila řazení jednotek do způsobů tvoření slov (oponentka upozornila na křížení hledisek).

Pokusila se vysvětlit strukturu práce.

Komise se shodla na nutnosti dopracovat práci, ale ačkoliv ocenila přípravu obhajoby bakalandky, zvažila značné nedostatky odevzdaného textu.

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se na klasifikaci 4.

**Výsledek obhajoby:**

neprospěl/a

**Předseda komise:**

PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

.....

PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

.....