

Hodnocení bakalářské práce Elišky Veselkové
Posudek vedoucího práce Bc. Ivy Hradilové

1. Přehlednost a členění práce

Struktura práce je přehledná a odpovídá požadavkům bakalářské práce. Kapitoly na sebe navazují, ale jako lehký nedostatek vnímám občasnou absenci seznámení s důvody umístění podkapitol v celkové koncepci. Je však vidět blízkost tématu autorky v tom, jak k němu přistupuje, zvláště pak v praktické části.

2. Formální náležitosti práce

Občasné terminologické odchylky nemají významnější charakter pro celkový ráz bakalářské práce. Práce splňuje doporučený rozsah normostran. Citace jsou dle náležitostí. Autorka používá převážně tvar třetí osoby jednotného čísla a mluví o sobě jako o autorce, což dle vedoucí ročníku odpovídá možnostem bakalářské práce.

3. Cíl práce

Cíl práce byl splněn. Je vidět nadšení autorky pro tuto problematiku a to, že došlo ke ztotožnění se s tématem. Jako velký přínos této práce vidím v aplikaci teorie do praxe, zamyšlení nad možnostmi hodnocení, porovnání hodnocení a ověření v praxi.

4. Přehled problematiky

Jak již bylo zmíněno výše, vnímám pozitivně zamyšlení nad hodnotícími možnostmi v dané problematice, hledání cest a aplikaci v praxi. Pozitivně hodnotím vlastní pohled, který rozšiřuje oblast ergonomie o uspořádání věcí k běžnému užitku. Problematiku vnímá celkově a přináší vlastní pohled.

5. Metodologie práce

Metodologie práce byla dodržena dle domluvy s vedoucím. Odpovídá stanoveným cílům a možnostem bakalářské práce.

6. Přínos pro praxi

Téma je velmi zajímavé z pohledu aplikace mezinárodního hodnocení SEMAFOR a také hodnotící škály QIF, která se využívá pouze okrajově v některých zařízeních. Jako přínos vidím i rozvahu nad možnostmi hodnocení mezinárodně uznávanými škálami v oblasti soběstačnosti SCI (spinal cord injury) pacientů. Výsledek této rozvahy je pro praxi funkční a vypovídající.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Teoretická část je z pohledu náročnosti spíše nadprůměrná, ale aplikace teorie v praktické části vnímám jako velký přínos i přes pár drobných dezinterpretací, které se na rázu praktické části bakalářské práce výraznějším způsobem nepodílí.

8. Výsledky a jejich analýza

Autorka zajímavým způsobem hodnotí získaná data a zamýšlí se nad možným provázáním s praxí. Hledá možnosti validního hodnocení ve chvíli, kdy mezinárodní i tuzemské hodnoticí nástroje nedostačují. Pro funkční výstup navrhuje spolupráci ergonomů a ergoterapeutů.

9. Závěry práce a doporučení

Jsou jasně formulované i s doporučením. Vypovídají o hodnotách zpracovaného tématu.

10. Přístup ke zpracovanému tématu (hodnotí pouze vedoucí práce)

Aktivita autorky a komunikace s vedoucím práce byla v pořádku. Konzultací bylo více, než bylo předpokládáno, ale byly věcné. Autorka si velmi šikovně počínala ve zpracování praktické části a nepotřebovala výraznější podporu. Pro téma se nadchla a aktivně vyhledávala různé zdroje, ze kterých čerpala i přes specifika dané problematiky.

11. Shrnutí hodnocení

Vše již bylo řečeno v hodnocení jednotlivých kategorií. Jako silnou stránku této práce vidím komplexnost v propojení teoretické a praktické části a také závěrečnou diskuzi. Jako slabší stránku vidím jazykovou vybavenost práce a také návaznost některých podkapitol.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Jak by mělo vypadat ideální ergonomické hodnocení domácnosti pacienta SCI?

Návrh klasifikace práce:

Doporučeno k obhajobě, hodnocení: velmi dobře.

Datum vypracování posudku:

18. 5. 2018

Podpis:

