

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor a název práce: Helena Zemanová

Zhodnocení držení těla dětí předškolního věku pomocí
Matthiasovy metody

Oponent: Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je aktuální, vzhledem k rizikům souvisejícím se špatným držením těla a zvyšováním počtu takto zdravotně oslabených jedinců. Obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce byly jasně stanoveny.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Autorka uvádí celkem 20 tuzemských zdrojů informací, žádný zahraniční. Syntéza poznatků zahrnuje 7 zásadních kapitol souvisejících s tématem, jen kap. 4.2 – Nevhodný životní styl - je již svým názvem v tomto věkovém období hraniční a bylo by tedy vhodnější specifikovat ještě více vzhledem k této kategorii.

Zmíněné citace v textu jsou v souladu s normou.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka stanovila celkem 3 výzkumné otázky, adekvátní stanovenému problému a cílům práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

S výběrem výzkumných metod lze souhlasit, přínosné by bylo ověření ovlivnění pohybového režimu dětí ještě i jinými faktory v mimoškolní zájmové a rekreační činnosti. Věkové zařazení jedinců výzkumného souboru nezahrnuje celé rozpětí intervalu předškolního věku (jak uvádí název práce), ale pouze 5 – 6,5-leté děti, navíc není stejný počet jedinců malých komparativních souborů a genderová vyváženost – může zkreslovat výsledky. Popis zvolených výzkumných metod bývá stručnější a plný rozsah, včetně obrázků se vkládá mezi přílohy.

Další postup práce lze považovat za logický.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Úroveň analýzy a interpretace výsledků je kvalitní - v souladu s nároky na tento typ vědecké práce. Statistické zpracování výsledků je zobrazeno pomocí 6 sloupcových a koláčových grafů – jejich seznam chybí

Diskuze je zpracována na dobré úrovni, sumarizuje výsledky samotného testování.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou konkrétní, jasné a srozumitelné, odpovídají na výzkumné otázky, Cíl práce byl splněn.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální – jazyková a stylistická úroveň práce je v souladu s požadavky s drobnými chybami v textu.

Rozsah práce je přiměřený, bibliografické citace v souladu s normou.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka prokazuje orientaci v dané problematice a schopnost sepsání kvalitní závěrečné práce.

Práci k obhajobě doporučuji

Otázky k obhajobě:

1) Přemýšlela jste o tom, zda by výsledky testu ovlivnilo zahrnutí i mladších jedinců?

2) Existují vhodné vyšetřovací metody pro mladší věkovou kategorii?

Datum: 12. května 2018

Podpis:

Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.