

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Jiřina Deutschová	Vedoucí práce: PhDr. Marie Horázná
Název závěrečné práce: Evaluace v mateřské škole	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce ?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	5
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	4
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	4
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	4
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	5
celkem bodů (0-35)		30

Klady práce:

1. Autorka předložila jasnou strukturu závěrečné bakalářské práce.
2. Zvolené téma je velmi aktuální, má přímou souvislost s řízením školy, autorka je jasně vymezuje do oblasti školského managementu.
3. Témata kapitol v „teoretické části“ zřetelně souvisejí s hlavním tématem práce.
4. Autorka práci obohatila o vlastní zážitky z řídicí praxe, zcela jedinečně nabídla čtenářům know-how školy, kterou řídí.
5. Autorka provedla sondu do literatury zabývající se danou problematikou, celkově prokázala dobrou orientaci v dostupných literárních pramenech.
6. Závěry šetření lze úspěšně aplikovat v praxi dalších mateřských škol, samozřejmě za předpokladu respektování specifik konkrétní školy.

Nedostatky práce:

1. V interpretaci výsledků šetření se objevují určité nesrovnalosti – viz níže otázka č. 1.
2. V hypotéze se hovoří o „učitelkách“, ale šetření je směřováno k předškolním pedagogům obecně.
3. Nejednotná formulace položek: někdy v 1. osobě singuláru, jindy ve 2. osobě plurálu. V tabulce č. 4 – není zřejmé, jaká jsou kritéria pro označení „vesnice, město“.

Návrh klasifikace práce: velmi dobře/výborně

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V podkapitole 5.5.5 na str. 46 uvádíte, že respondentky s pedagogickou praxí delší než 20 let evaluaci odmítají a považují ji za zbytečnou. Údaje v tabulce č. 3 na str. 39 vypovídají o tom, že praxi delší než 20 let má minimálně 38 dotazovaných, což je více než polovina z celkového počtu respondentů. Tedy více jak polovina respondentů evaluaci odmítá a považuje ji za zbytečnou. Vysvětlete, prosím, jak výše uvedený údaj koresponduje s Vašimi výroky na str. 50, že učitelky považují sebehodnocení a sebekontrolu za samozřejmé a nevyhýbají se jim.
2. Uveďte, prosím, jaké byly Vaše první kroky směrem k pracovníkům Vaší školy při zavádění evaluace do praxe.

Dovoluji si požádat členy komise, aby v souvislosti s objasněním 1. otázky a celkovým výkonem paní Deutschové při obhajobě zvážili, zda si ZBP zaslouží klasifikovat na výborně.

V Praze dne 5. května 2007


Marie Horázná