

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Jiřina Deutschová	Oponent: PhDr. Věra Fantová
Název závěrečné práce: Evaluace v mateřské škole	

Kritéria hodnocení závěrečných prací		počet bodů 0-5
A	Úvodní část Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?) Vymezení obsahové struktury práce. Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	5
B	Dosavadní řešení problému Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.	3
C	Výzkumná část Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení).	5
D	Analytická část Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů	3
E	Závěry Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.). Vyústění formou projektu rozvoje	5
F	Prezentace (formální úroveň práce) Jasná a zřetelná struktura práce. Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty. Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru. ▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných). ▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“). ▪ Bibliografie dle platné normy atd. 	5
G	Přínos pro sféru řízení Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?) Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?	5
celkem bodů (0-35)		31

Klady práce:

- Vybrané téma je stále velmi aktuální a činí některým pedagogickým pracovnícům ještě velké problémy.
- Struktura práce je vhodně rozdělena na část teoretickou a část zabývající se šetřením.
- V teoretické části je přínosná svým využitím kapitola č. 4 Evaluace v praxi konkrétní mateřské školy.
- Šetření obsahuje všechny potřebné náležitosti, jasný cíl, výsledky šetření jsou zpracovány do přehledných tabulek a grafů. Komentáře pod tabulkami se opírají o vlastní názory.
- Inspirativní jsou materiály uvedené v příloze.
- Kvalita práce svědčí o pečlivosti autorky.
- Formální náležitosti byly dodrženy.

Nedostatky práce:

- Nesoulad v nevyjádřeném podmětu (s.24 v nevyjádřeném podmětu je psáno tvrdé y, ale zase na s. 34 ve stejném případě měkké i).
- V šetření není porovnání s teorií ani jiným analogickým zjištěním či dílčími zprávami z externí evaluace.

Návrh klasifikace práce: **výborně**

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Domníváte se, že je nějaký rozdíl mezi evaluační zprávou a vlastním hodnocením školy?
2. Který systém evaluace v modelových vzdělávacích programech Vás více zaujal?

V Ústí nad Labem dne 1.5.2007

Věra Fantová

Doporučená stupnice pro návrh klasifikace práce na základě dosaženého bodového hodnocení práce:	35 - 31	30 - 25	24 - 18	17 a méně
	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěl