

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Aneta Zemanová

Název práce: Motivace dětí 4. a 5. ročníků k pohybu, pomocí mobilních aplikací

Oponent diplomové práce: Mgr. Hana Rotková

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je velice aktuální. Využitím moderních technologií při pohybových aktivitách se mnoho prací nezabývá. Cíl práce je jasně a srozumitelně formulován. Struktura práce je v logické posloupnosti.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Úroveň teoretické části je dostačující. Autorka popisuje mladší školní věk – tělesný i motorický vývoj, psychickým a sociálním vývojem, pohybovou aktivitou - jejím rozdělením a významem, aktivitami pro mladší školní věk, motivací a jejími druhy, volným časem a volnočasovými aktivitami. Užití formy citací (pokud je), je správně. Počet informačních zdrojů je 44. Je zarážející, že ačkoliv se jedná o práci s použitím moderních technologií (mobilních aplikací), v seznamu použitých zdrojů zcela chybí internetové zdroje. V seznamu literatury se objevuje publikace se zaměřením na canisterapii, která nám do kontextu práce zcela nezapadá.

V textu je často psáno „V odborné literatuře se píše...“, ale chybí citace, v které? (např. str. 70)

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka stanovila celkem 3 hypotézy a výzkumný soubor tvořilo 100 dětí 4. – 5. tříd. Hypotézy jsou logicky provázány s problémy a cíli práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka zvolila kvantitativní výzkum a pro ověření stanovených hypotéz použila dotazník, analýzu a komparaci vybraných aplikací a experiment. Získala materiály (vstupní dotazníky) celkem od 100 dětí 4. - 5. tříd z celkem tří škol. Bezprostředně po aktivitě, hře byl dán výstupní dotazník, ten vyplnilo 25 dětí 4. - 5. tříd. Oba dotazníky byly anonymní. Pro testování bylo vybráno 10 mobilních aplikací. Experimentu se zúčastnilo pouze 5 dětí.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Vstupní dotazník má všechny typy otázek (uzavřené, otevřené i polouzavřené). Z hlediska vyhodnocení by bylo vhodnější vybrat pouze uzavřené otázky. Následně pak např. rozhovor pro komplexní dotvoření celkového obrazu. Zpracování odpovědí je nepřehledné, výsledné hodnoty nejsou zaznamenány ani v grafech ani v tabulkách. Výsledky jsou jen stručně shrnuty pod každou otázkou. Vlastním názorem hodnotí výsledky až na konci dotazníku.

Výstupní dotazník má uzavřené otázky. Hodnocení bylo pomocí škály. Bohužel zpracování výsledků je též na velmi slabé úrovni.

Experimentu se zúčastnilo pouze 5 dětí, což nemá plně vypovídající hodnotu. Navíc výsledky jsou dány pouze v průměru, zaokrouhleném na tisíc kroků.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy),

přínos a využití výsledků.

Dvě hypotézy se potvrdily a jedna byla vyvrácena. Největší problém vidím u druhé hypotézy, kde autorka předpokládá genderovou rozdílnost u popularity některých her. Nicméně dotazník je anonymní a v žádné z otázek se neobjevuje dotaz na pohlaví dítěte. Hypotézu však potvrzuje a dále popisuje různou oblíbenost her u chlapců a dívek. Odkud jsou tato data, však nevíme.

Přínos práce vidím v seznamu a popisu pohybových mobilních aplikací a jejich využití pro rodiny, školy a kroužky pro děti.

7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Anglický překlad názvu i abstraktu je pozměněn do jednotného čísla, u klíčových slov chybí věkové určení – děti mladšího školního věku. Některá slova a výrazy nejsou v souladu s pravidly pravopisu (str. 4). Bibliografické citace, pokud jsou v textu uvedeny, jsou správně. Rozsah práce byl splněn.

Drobné nedostatky jsou ve formální stránce práce. Drobné překlepy (str. 4 „blíží vysvětlit“, str. 70 „hlavním denním celé skupiny“). Dále se jedná o drobné chyby v textu a chybějící písmena (str. 69).

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Práci celkově hodnotím jako průměrnou. Teoretická část je přehledná, u praktické části mi chybí grafické znázornění a úplné vyhodnocení dotazníků, což celkový dojem z práce kazí. Pochybení nastává u druhé hypotézy – kdy nevíme, odkud se dané výsledky vůbec vzaly.

Přínosné pro praxi je zpracování baterie mobilních aplikací s podrobným popisem.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

Objasnění sběru dat k druhé hypotéze – anonymní dotazník vs. genderově rozdílný pohled na mobilní aplikace a jejich obliba. Kde se vzaly podklady pro potvrzení druhé hypotézy?

Myslíte si, že by se mělo s pohybovými mobilními aplikacemi pracovat i v hodinách TV?

Pokud ANO nebudou diskriminováni žáci z ekonomicky slabých poměrů – vzhledem k potřebám kvalitních mobilních telefonů, podporujících dané aplikace a připojení na internet (mobilních dat)?

Datum: 14. 5. 2018

Podpis: