

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Pavlína ŽALMANOVÁ

Obor: ČJ - NJ

Název práce v českém jazyce: Specifika slovní zásoby v českých rockových písních

Název práce v anglickém jazyce: Lexical specific features of Czech rock songs

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A–B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A–B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A–B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	C

Slovní komentář:

V textu zůstalo poměrně velké množství překlepů a chyb vzniklých spíše úpravou textů než neznalostí autorky.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Práci považuji za zdařilou sondu do jazyku současných písní. Autorka si vybrala skupinu, která se drží na vysokých příčkách žebříčku popularity už několik desetiletí, vybrala lexikální prostředky, které se jeví jako typické pro texty. Vycházela ze základní literatury a již hotové a obhájené práce M. Zoubka.

Za méně zdařilou, jak jsem uvedl výše, považuji formální stránku práce (viz výše). Stylizační nedostatky se projevují především v nadměrném užívání částic a opakování některých konstrukcí, které jsou ovšem běžným nedostatkem bakalářské práce. Po obsahové stránce vidím jako jistým způsobem nejasně především ortografické komentáře textů.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	V popisu práce mi zaniklo, zda se autorka nakonec rozhodla využít psanou podobu textů, tak jak jsou zveřejněné, nebo je upravila (grafická stránka textů nebyla v hledáčku její pozornosti).
4.2	K frazémům, které mohly způsobit kontaminaci <i>krásná jako ze sna</i> , připomenu ještě frazém <i>krásný jako den</i> .
4.3	Terminologicky připomínám, že <i>propria</i> = vlastní jména (ne, že vlastní jména jsou jeden z typů <i>proprii</i>) – s. 29.
4.4	Lze opravdu lexém <i>Bůh</i> považovat za <i>proprium</i> ? Frazém <i>díky Bohu</i> se v ukázkách z textů neobjevuje (s. 43).
4.5	Ve výkladu jsem se ztratil ve výsledku, proto prosím, aby autorka vysvětlila a zdůvodnila, zda se přiklání k podobě <i>Beaujolais</i> , nebo <i>beaujolais</i> . (s. 48)

Datum: 23. dubna 2018

Podpis:

