

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: KLÁRA PAVLÍKOVÁ

Název práce: Vliv jógy na rovnováhové pohybové schopnosti dětí předškolního věku

Oponet: doc. PhDr. Hana Dvořáková, CSc.

Aktuálnost tématu, obsahová struktura, formulace problému a cíle práce:

Téma práce je aktuální a přínosné. Struktura práce je logická, i když obsah kapitol je v některých částech mimo téma a zbytečně navyšuje počet stran (81!). Problém je nastíněn dobře, avšak cíl je formulačně těžkopádný až nejasný – „...funkčnost...programu...na vliv úrovně...“

Úroveň teoretické části, kvalita práce s literaturou:

Teoretická část vychází z 50 zdrojů a je zpracována kvalitně, přestože některé části se nevztahují přímo k tématu (v kap. 4 obecné informace o józe, kap 5.2 obecné informace o cvičební jednotce, metodologická východiska jsou obvykle uvedena velmi krátce přímo v popisu metod, citace výzkumů se obvykle uvádí v textu teorie k tématu, např. text o rovnováze je vhodné doplnit výsledky měření rovnováhy, stejně tak text o působnosti jógy je vhodné přímo doplnit výsledky, které to potvrzují). Přes tyto výhrady je tato část velmi dobře zpracována.

Metody, vhodnost, logika postupu práce:

Dílčí cíle odpovídají záměrům a otázky vycházejí spíše z předpokládaných zjištění, než z teoretických poznatků. Chybí však základní dílčí cíl i otázka po rozdílu mezi experimentální a kontrolní skupinou, který je zásadní pro možnost potvrzení vlivu experimentu. Metody i popis realizace jsou popsány vhodně. Není však jasně uvedeno, kolikrát týdně děti cvičily a jak dlouho. Část 8.5.1 patří do přílohy. Zpracování dat je v %, proč nebylo použito zhodnocení dle MABC2 ?

Úroveň analýzy, interpretace a diskuze:

Ve výsledkové části autorka prezentuje tabulky, ale velmi málo je interpretuje, což je škoda. Chybí zde jasné srovnání experimentální a kontrolní skupiny a interpretace těchto výsledků, které by prokázaly účinnost programu. Toto je vřazeno do kap. Diskuze, která zpočátku obsahuje souhrn práce (zopakování, co práce obsahuje), což sem nepatří a následně v části, kde se vyjadřuje k otázkám uvádí výsledky porovnání experimentální a kontrolní skupiny, což by patřilo do výsledků. Nejsou diskutovány dříve uvedené výsledky, pouze formulačně neobratná zmínka „...grafy (!snad výsledky) praktické části (?) prokazují, že u experimentální skupiny došlo ke zlepšení...“. Opakují se zde znovu cizí výsledky, ale nejsou diskutovány s vlastními.

Formulace závěrů, přínos a využití výsledků:

Závěry obsahují zbytečný druhý odstavec, následně mohly být formulovány jasněji, tím spíše, že práce skutečně přinesla jasné konkrétní výsledky a v daném textu zanikají.

Formální stránka práce:

Formálně je práce na velmi dobré úrovni.

Celkové zhodnocení práce:

Autorka v práci prokázala výrazné osobní zaujetí pro téma, prokázala velmi dobrou schopnost pracovat s literaturou, aplikovat praktické cvičení jógy pro předškolní děti, velmi vhodně motivovat a sestavit přiměřený a zajímavý cvičební program. Dokázala dobře připravit experimentální ověření programu. Mírné potíže s interpretací a zhodnocením výsledků nesnižují nasazení autorky ani průkaznost její práce. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Otázky:

Kolikrát týdně a jak dlouho probíhalo cvičení?

Formulujte zásadní otázku, která se vztahuje k průkaznosti experimentu.

Diskutujte nižší úroveň vstupních dat u kontrolní skupiny ve vztahu k tvrzení o zlepšení experimentální skupiny.

Zkuste jasně formulovat závěry, tedy jasné odpovědi k cíli a dílčím cílům.

Datum: 27.12. 2017

Podpis: