

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Tereza MAREŠOVÁ

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: Jak postavit zeď: Formování rétorických dovedností pomocí hereckých cvičení

Název práce v anglickém jazyce: How to Build a Wall: Forming Rhetorical Skills Through Acting Exercises

Vedoucí práce: PhDr. Stanislav Štěpáník, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.

Typ posudku: *oponentský*

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Citace jsou někde zbytečné (str. 11, „horní žebra ...“) Kapitola Mluvidla je zbytečně podrobná, nic než pospojované citace. Vzhledem k pozornosti, jaká je věnována frázování a členění výpovědí do drobnějších úseků v praktické části, mohlo být toto téma podrobněji pojednáno v části teoretické.

V teoretické části rovněž postrádám platná zjištění v oblasti jevištní řeči nebo vlivu emocí na

řečovou produkci. V seznamu použité literatury takto zaměřené tituly nacházíme, autorka s nimi mohla důkladněji pracovat, což by jistě prospělo koherenci celé bakalářské práce. Takto působí obě části poněkud nesourodě, v praktické části autorka již nijak nereflektuje parafráze elementární literatury (Romportl, Palková), jak je uvádí v první části.

Autorka zmiňuje, že lektor kurzů je její dlouholetý kamarád a také o něm tak mluví na str. 29 (Zdeněk vystudoval...), ovšem na str. 36 o něm mluví formálně (požádala jsem pana Stejskala). Poměrně podrobně, možná až příliš a s organizačními detaily, se autorka věnuje průběhu kurzu, a to na úkor konkrétních cvičení na jednotlivé fáze produkce řeči. Ta jsou jen stručně zmíněna. Část práce nazvaná Vlastní výzkum je pečlivě a koherentně vystavěna, logicky strukturována a autorka v ní zhodnocuje pokrok účastníků kurzu. Sledovaní účastníci jsou vhodně voleni, zastupují různé typy chyb.

V průběhu práce se autorka nijak neodkazuje k metafoře zvolené v názvu.

Až v závěru práce se dozvídáme, že autorka pro svůj výzkum zvolila metodu zúčastněného pozorování.

Závěry praktické části jsou relevantní, praktické, autorka navzdory hereckému zaměření neopouští perspektivu didaktickou.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Drobné stylistické nedostatky (Zádrhel jsme shledali – str. 41), Kultivovaný mluvený projev je přitom v životě téměř nepostradatelnou entitou (str. 47) – autorka asi myslí hodnotou?

Pozor na svévolné používání akustických termínů – co myslí autorka amplitudami a periodicitami (str. 42)? Co znamená, že francouzský jazyk má rychlejší spád (str. 42)?

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Ráda bych zdůraznila velmi pěkný styl práce, formulační a stylistické nedostatky jsou jen okrajové. Téma je poučeně uchopeno. Na závadu je jistá bezradnost v teoretické části, kde se autorka omezuje na úryvky z elementární literatury a vlastně je s praktickou částí téměř nepropojuje. Za užitečnější bych vzhledem k vlastnímu tématu práce považovala soustředit se na tituly z oblasti jevištní řeči. V seznamu použité literatury jsou některé položky, na něž v textu odkazováno není.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Str. 44 – je si autorka jistá, že s hláskou [e] splývala hláska [í]? U tohoto dlouhého vokálu obvykle k povolení napjatosti nedochází, je to jev patrný spíše u hlásky [i].
4.2	Autorka zmiňuje chybný způsob artikulace hlásky [s] u třetího subjektu a u sebe samé: hláska je artikulována tak, že se špička jazyka opírá o dolní řezáky. Přitom citovaná Buchtová (2006) tento postup doporučuje pro nápravu vadné artikulace sykavek. Jak vysvětluje autorka tento rozpor?
4.3	Zná autorka metodu práce dr. Aleny Tiché? Jak ji chápe? Jak by ji použila?
4.4	Na straně 37 autorka zmiňuje „naše připomínky“ k výkonu účastníků, aniž by bylo jasné, jaká byla její role v průběhu kurzu a do jaké míry do něj zasahovala. I nadále není jasná role autorky – byla pouze pozorovatelkou, nebo se aktivně účastnila rozboru pokroku účastníků a navrhovala řešení jejich problémů?
4.5	
4.6	
4.7	

Datum: 2.5.2018

Podpis: