

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Anna Obročníková

Název práce: Slackline a její vliv na hluboký stabilizační systém páteře

Oponent práce: PaedDr. Irena Svobodová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka si pro svoji bakalářskou práci zvolila velmi aktuální a potřebné téma, které je pro dnešní dobu, kdy většina lidí trpí bolestmi zad zajímavé a podnětné. Cíl práce je jasně, srozumitelně a stručně formulován. Struktura práce má logický charakter.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

(odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Obsah teoretické části práce odpovídá názvu práce. V teoretické části se studentka zabývá pouze tematikou, která je nutná pro vytvoření kvalitní praktické části. Teoretická část podrobně seznamuje s problematikou slackline. Autorka prokázala, že umí pracovat s různými literárními zdroji. Rozsah uvedené literatury a zdrojů je více než dostačující – celkem 57 titulů! Užití formy citací je správné, pouze na str. 17 není citace dle normy (kurzívou). V práci se často objevují neobratná vyjádření, která jsou občas na hranici beletristického pojetí, viz. „Problém a cíle práce“, „Úvod“....

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem. Problémem je chybějící kvantitativní stanovení jejich hodnot se kterými však ve výsledkové části autorka pracuje a argumentuje. Hypotézy jsou stanoveny v rovině „zlepšení úrovně“, „závislost bude pozitivní“. Taktéž zcela chybí číslování jednotlivých hypotéz.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka pro ověření stanovených hypotéz použila několika výzkumných metod, mezi kterými dominuje více faktorový přirozený verifikační experiment. Další metody, které se v práci objevují a se kterými autorka pracovala je metoda průměrů, procentuálního zlepšení v testech a chí kvadrátu. Metoda přímého pozorování, se kterou studentka pracovala není mezi popsány metodami práce. Výzkumné metody plně postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány, a to hlavně v podobě tabulek, ze kterých je zřejmá její schopnost velmi pregnantně oddělovat obecnou problematiku od specifických informací, které v tabulkách zaznamenává. Tato práce byla po všech stránkách velmi náročná. Škoda, že v jednotlivých komentářích uvedených tabulek se vyskytuje značná strohost, kdy autorka z výsledků „nevytěžila“ veškeré informace. Diskuse je velmi obsáhlá, nepřehledná a řeší problematiku, která měla být zařazena do výsledkové části. V Diskuzi postrádám pregnantní vyhodnocení jednotlivých hypotéz. Drobným nedostatkem je taktéž nízký počet probandů, na kterých byl výzkum prováděn, ale toto autorka ve své práci zdůvodňuje. Přílohová část práce chybí, autorka mohla tuto část využít např. k fotografické dokumentaci, kde by se čtenáři mohli seznámit s vybavením, testy apod.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy),
přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou strukturované a věcně správné. Práce je využitelná s různými alternativami nejen pro učitele, ale i pro širokou veřejnost.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené. Nedostatkem práce jsou např. občasné překlepy (str.38 – „počet bobů“, str. 9 – „V překladu je slack je prohnutý..“, apod.), gramatické chyby (str.10 „...slackline opět rozhoupáme...“) nejasné formulace textu (str.9 „Můžeme říct....“, str. 30 „Tato pozice byl velmi jednoduchá,...“, apod.). Text je velmi zatížen nadměrným užíváním některých slov typu „tedy, jsem,...“. Na straně 29 došlo k rozhození psaného textu. Seznam použité literatury není číslován – viz. str. 58- 61.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je zřejmé, že autorka pracovala samostatně a s velkým osobním nasazením. Při své práci vhodně využívala uvedenou literaturu. Studentka pochopila problematiku vědecké práce. Protokol o vyhodnocení podobnosti práce vykazuje 0 podobných dokumentů.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Zdůvodněte, z jakých důvodů došlo u probanda č. 4 (viz str. 46) ke zlepšení o 3 456%.
- 2) Uveďte, jak jste hodnotila u probandů L-P dysbalanci.

Datum: 11.5.2018

Podpis: