

UNIVERZITA KARLOVA

Přírodovědecká fakulta

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Alena Peterková
Datum narození: 27.07.1996
Identifikační číslo studenta: 45927727

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Ekologie a ochrana prostředí
Studijní obor: Ochrana životního prostředí
Identifikační číslo studia: 477737

Název práce: Těžba uranu, její dopad na životní prostředí a rekultivace

Pracoviště práce: Katedra botaniky
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Mgr. Jiří Malíček, Ph.D.
Oponent(i): prof. Mgr. Ing. Jan Frouz, CSc.

Datum obhajoby : 07.06.2018 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Studentka standardní formou představila téma své bakalářské práce, která má rešeršní charakter. Posudky školitele i oponenta byly přečteny v plném znění. Oponentu upozornil na chybějící širší informace o nejdůležitější vlastnosti uranu - radioaktivitě, radionuklidech, o typech uranových ložisek ve světě. V oponentském posudku zazněly otázky, na které studentka uspokojivě reagovala. V diskusi vyvstaly následující dotazy a postřehy: Z práce ani prezentace nevyplývá jasný cíl, úkol, čím je práce motivovaná? Jaký je její přínos? Jaký rozsah odvaly u nás zaujímají? Informace o fauně a floře na uranových výsypkách v práci zaujímají 3/4 strany - je-li to stěžejní téma BP, 3/4 strany je opravdu málo. Monografie o českých těžbách - znáte tuto základní knihu, která mj. je v naší knihovně? V čem je nebezpečí odvalů jako takových? Co třeba jejich prašnost? Hlavní nedostatky: základní literaturu (která je navíc v češtině) o různých typech výsypek a jejich možnostech rekultivace, včetně biologického hodnocení, studentka nečetla, ani ji neznala. V textu jsou zmíněny země produkující uran, ne však všechny, nicméně výběr zemí je nelogický, rozhodně tam chybí hlavní producenti. Zhodnocení výsypek po těžbě uranu z hlediska biologické ochrany je věnováno minimum textu a myšlenek, ačkoliv je toto prezentováno jako hlavní myšlenka práce. Výše zmíněné poukazuje na fakt, že se studentka se v tématu orientuje spíš povrchně.

Výsledek obhajoby: dobře

Předseda komise: prof. RNDr. Tomáš Cajthaml, Ph.D.
(přítomen)

Členové komise:

RNDr. Jolana Tátošová, Ph.D. (přítomen)

doc. Ing. Petr Klusoň, Dr. (přítomen)

doc. Mgr. Jiří Reif, Ph.D. (přítomen)

RNDr. Petra Horká, Ph.D. (přítomen)