

## **Posudek na Bakalářskou práci Aleny Peterkové Těžba uranu, její dopad na životní prostředí a rekultivace.**

Větší koncepčnosti by si zasloužilo vysvětlení pojmů radioaktivita a radionuklid, proč se vlastně jádra radioaktivních prvků rozpadají, co jejich rozpadem vzniká, jaká energie se při tom uvolňuje a proč, rozhodně by bylo dobré seznámit čtenáře s existencí rozpadových řad a objasnit podrobněji do které z nich patří uran.

Možná by bylo cenné popsat, jak vynikali různé druhy ložisek a jaké to má důsledky pro možnosti jejich těžby a následné sanace. Tato informace v textu prakticky chybí resp. Je odbyta drobnou zmínkou na straně 11. Jistě by bylo dobré toto rozvést, před podrobnějším popisem českých ložisek, který je bez tohoto vysvětlení pro nezavěšeného čtenáře prakticky nepochopitelný.

Podobně tak zmatečným dojmem působí pasáž o těžbě uranu ve světě, Jednak z pohledu struktury uváděných informací jinak co se týče jejich uspořádání. Co se týče uspořádání, je jistě logické zaměřit se na těžbu v Evropě, ale bylo by logické vyčerpat téma těžby ve světě, a pak podobným způsobem pojednat těžbu v Evropě. Těžba hlavních světových producentů roste, ale nikde se nedozvíme kolik současná těžba je, jakou roli mají hlavní producenti atp. Přitom by stačil jednoduchý graf popisující vývoj těžby ve světě a u hlavních producentů a jeho komentář a to samé pro Evropu. V této kapitole jsou následně zvláště zdůrazněni někteří ve světovém i evropském měřítku bezvýznamní producenti jako např. Maďarsko, na druhou stranu, zemím, které jsou z hlediska světa i Evropy klíčovými producenty uranu, se takové pozornosti nedostalo. Jistě vzhledem k zaměření práce nebylo třeba věnovat jednotlivým zemím zvláštní kapitoly postačila by souhrnná informace o těžbě ve světě, ale když už se autorka začala zabývat těžbou ve vybraných zemích, měl by jejich výběr sledovat nějakou logickou linku.

Podobným způsobem bychom mohli pokračovat dále, asi by bylo lepší seznámit napřed čtenáře s riziky a dopady těžby a až pak s jejich sanací a rekultivací atp. Vzhledem k zaměření práce bych uvítal hlubší analýzu ekologických faktorů ovlivňujících kolonizaci odvalů a její porovnání s jinými druhy těžben u nás, možná by autorka mohla toto téma pojednat alespoň v diskusi i prezentaci BP.

Nicméně abych nebyl příliš příkrý, podobné nelogičnosti a disproporce v míře detailu sdělovaných informací ve vztahu k cílům práce se v BP vyskytují často a dané práce v tomto směru jistě nijak nevyčnívá nad běžný průměr. I přes výše uvedené nelogičnosti je práce napsána vcelku čtivě a je založena na značném počtu literárních pramenů.

Po formální stránce působí práce vcelku úhledným dojmem, určitá nejednotnost citací, například uvedením čísla časopisu u některých zdrojů a jeho opomenutí u jiných, drobné nekonzistentnosti v použití středníků a jiných oddělovacích symbolů ponechání hvězdiček a křížků u jmen některých autorů četností svého výskytu naznačují, že se jedná spíše o ojedinělé přehmaty.

Za větší problém pokládám použití převzatých ilustrací, autorka sice vždy uvádí jejich zdroj, má ale písemné povolení k jejich užití od držitele autorských práv? Pakliže tomu tak není, jedná se o vážný problém. Obrázky 2,3,4 zcela jistě nepopochází ze zdroje 72, jak je uvedeno na straně 42, osobně bych to typoval na zdroj 73. Podobně tak mě zaujalo, že autorka neuvedla své jméno a datum podpisu u prohlášení o originalitě práce.

27. 5. 2018

Jan Frouz