

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Dominik Pinkas Datum: 31.5.2018
Autor: Eva Smělková	
Název práce: Mechanismy bakteriální perzistence a klinický význam	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Dle slov autorky: „Předkládaná práce si klade za cíl literární rešerši dosavadních znalostí o fenoménu perzistence.“	
Struktura (členění) práce: Standardní	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano, autorka cituje 117 publikací, v seznamu přehledně označuje sekundární citace. Autorka odkazuje jak na velmi recentní práce, tak na historické články.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? N/A	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce je text v pořádku, jazyková úroveň je dobrá, text většinou dobře navazuje a věty dávají smysl. Jen samotný název práce působí poněkud kostrbatě a abstrakt působí spíše jako úvod. Angličtina v abstraktu působí neobratně. Práce obsahuje 3 převzaté obrázky, které jsou relevantní a dobře popsáné.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka cíl, který si vytyčila, nepochybně splnila. Práci hodnotím jako zdařilou.

Přes drobné výhrady k uspořádanosti a přehlednosti informací nepochybuji, že se vypracováním této práce autorka zorientovala ve složitém tématu, které v současné době nabývá na významu.

Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení *velmi dobře*, nicméně na základě uspokojivého průběhu obhajoby, zodpovězení otázek a reakcí v diskuzi bych se nebránil hodnocení *výborně*.

Otázky a připomínky oponenta:

Otázky (prosím zodpovědět):

- 1) Jakým způsobem se zkoumají hladiny jednotlivých proteinů, toxinů či signálních molekul na úrovni subpopulací? Dokázala by autorka popsat mechanismus, jakým lze zkoumat pouze perzistentní subpopulaci bakteriální kultury?
- 2) Na straně 5 tvrdíte, že „Pacienti s cystickou fibrózou trpí kvůli narušení funkce imunitního systému chronickými infekcemi.“ Můžete prosím upřesnit jaká funkce imunitního systému je narušena?
- 3) Proč je Brauner et al. 2016 označeno jako sekundární citace, když se jedná o pro Vaši práci zásadní publikaci, která je navíc volně dostupná? Mohla by prosím autorka objasnit situaci?
- 4) Navrhuje autorka (nebo tým, v rámci kterého tuto práci vypracovávala) nějaké řešení situace s přehlížením perzistence v klinické praxi i výzkumu?

Připomínky (není nezbytné reagovat):

- Tvrzení, že „Schopnost perzistence je univerzální a není vázaná na konkrétní bakteriální druh či kmen“ (str.1, 3. odstavec), doložené citací Goneau et al. 2014, je dle mého názoru zavádějící – doporučuji vyvarovat se univerzálních zobecnění. Odkazovaná publikace se navíc nezaobírá rozšířením perzistence v rámci domény bakterií, ale rekurentními infekcemi močových cest.
- Na Obr. 2 a Obr. 3 není v textu odkazováno.
- Z hlediska řazení informací práce působí místy trochu chaoticky – zřejmě proto, že zpracovává široké téma plné protichůdných informací, různých mechanismů a specifik mnoha kmenů bakterií.
- Tvrzení, že na rozdíl od rezistence není perzistence zapsána v genetickém kódu (abstrakt) považuji za nepřesné a zavádějící.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.