

VYJÁDRĚNÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózanta:	Mgr. Nikol Bosáková
Téma práce:	Problematické aspekty vybraných exekučních titulů
Rozsah práce:	225 761 znaků vč. mezer, tj. 125 NS
Datum odevzdání práce:	23. 03. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma nelze považovat za nové, nýbrž za aktuální. Aktuálnost tématu je dána nejen faktory právními (v posledních letech téměř kontinuální sled novelizací dané problematiky, resp. vykonávacího a exekučního řízení obecně), ale také faktory sociálními (obecně vzrůstající zadluženost obyvatelstva a s tím související vzrůstající počet nucených výkonů rozhodnutí, resp. exekucí). Aktuálnost tématu je umocněna aktuální judikaturou zejm. Nejvyššího soudu, který se v posledních letech opakovaně vyjadřuje k mnohým otázkám vztahujícím se k danému tématu, zejména k problematice zkoumání platnosti rozhodčích doložek ve vykonávacím řízení (i zde je judikatura Nejvyššího soudu nejednotná a současně se mění a vyvíjí).

Hodnocení PAP: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Ohledně autorkou zvolené problematiky lze čerpat z množství literárních zdrojů a rovněž z relativně bohaté judikatury. Zvolené téma je třeba nahlížet také z pohledu historického (problematika prochází zejm. v poslední době určitým judikaturním vývojem, viz výše) a rovněž z pohledu komparativního (vzhledem k nutnosti porovnat naši současnou právní úpravu s vybranou jinou právní úpravou). Oba tyto faktory zvyšují náročnost úspěšného zpracování tohoto tématu. Z uvedeného rovněž vyplývají hlavní právně-hermeneutické metody, které by autorka měla ve své práci použít. Vedle zde zmíněné historické a komparativní půjde také o metodu deduktivní a další.

Hodnocení PAP: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, komentářové, tak časopisecké a rovněž z bohaté judikatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do pěti kapitol (k čemuž je ještě nutno přičíst úvod a závěr). V úvodu práce autorka formuluje cíle práce, a to: „*poskytnout ucelené pojednání ohledně problematických aspektů vybraných exekučních titulů, na které je nejčastěji poukazováno v rozhodovací praxi soudů.*“ Stanovenému cíli je podřízena struktura práce. Nejprve se autorka věnuje obecným otázkám souvisejícím s exekucí. Těžiště práce ovšem leží – zcela v souladu s výše uvedeným cílem práce – v kapitole 2., 3. a 4., kde autorka analyzuje platnou právní úpravu vybraných exekučních titulů, a to nejprve notářského zápisu se svolením k vykonatelnosti, dále exekutorského zápisu se svolením k vykonatelnosti a konečně rozhodčího nálezu. V kap. 5 pak autorka seznamuje čtenáře se svými úvahami a vyvozuje z dříve získaných poznatků závěry a především doporučení *de lege ferenda*. Tato část práce tak není pouhým shrnutím, sumarizací předchozího, nýbrž je dokladem autorčiny schopnosti samostatného uvažování a kvalifikovaného formulování návrhů *de lege*

ferenda. V závěru pak své poznatky přehledně shrnuje. Rovněž systematika jednotlivých kapitol, resp. jejich dělení na dílčí celky je zvolena vhodně a odpovídá celkové koncepci práce.

Hodnocení PAP: Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíl práce byl uveden již výše. S tímto cílem byla rovněž konfrontována formální a systematická stránka práce a byla shledána jako vyhovující. Zbývá tedy posoudit uvedený záměr především z hlediska logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Logická stavba práce vyplývá již z formálního a systematického pojetí. Autorka postupovala od obecného k dílčímu, když nejprve pojednala o obecných pojmech (vymezení pojmu exekuce, exekuční titul, exekuční návrh, vztah o. s. ř. a ex. řádu apod.) a po té se věnovala dílčím otázkám (srov. již výše). Jednotlivé kapitoly pak na sebe navazují logicky, celková stavba práce působí koherentně. Rovněž dělení kapitol na dílčí celky je zvoleno vhodně, umožňuje přehlednou orientaci v díle a zároveň ukazuje na hloubku zpracování. Téma se autorce podařilo zpracovat do dostatečné hloubky. O tom nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 211 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Zde je třeba vyzdvihnout také autorčinu práci s judikaturou, která rovněž svědčí o hloubce zpracování tématu a její pečlivosti. Další přidanou hodnotu lze spatřovat v tom, že autorka na mnoha místech připojuje své názory (např. s. 28, 44, 54, 87 atd. a zejm. s. 90 a násl.). Lze-li některé návrhy autorky považovat ze subjektivního hlediska za diskutabilní (alespoň při prvním pohledu), nelze nevidět, že i tyto návrhy jsou podloženy řádnou argumentací.

Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz generuje dokument čítající 10756 (!) stran, představující 400 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument v souvislosti s posouzením práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by rigorózní práce nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

Práci hodnotím jako zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Domnívám se tedy, že zamýšlený záměr práce byl odpovídajícím způsobem zpracován a že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu	Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu, na mnoha místech vyjádřila své vlastní názory (srov. výše).
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca čtyřiceti

	publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru (včetně zahraničních zdrojů) a rovněž se značným množstvím elektronických zdrojů a dále s judikaturou (cca 80). To je zcela postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje pečlivá práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše). Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	V textu práce nejsou téměř žádné chyby (výjimečně např. na s. 8), což svědčí o pečlivosti autorky, s jakou přistoupila ke konečné gramatické a jazykové korektuře textu. Lze uzavřít, že jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

V kapitole čtvrté autorka upozorňuje na určitou nekonzistentnost judikatury ohledně rozhodčích nálezů jako exekučních titulů, jaký je současný postoj Nejvyššího soudu ČR ohledně platnosti určení rozhodce v systému tzv. „appointing authority“, což je mimochodem problematika, kterou autorka ve své práci nezmínila.

V Praze dne 14. května 2018

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
pověřený akademický pracovník