

## Posudek školitele diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče (uchazečky): **Bc. Filip Koucký**

Název práce: Kontrastní látky pro zobrazování pomocí heteronukleární magnetické rezonance

### Hodnocení jednotlivých aspektů diplomové práce (DP)

<b>1. Příprava na řešení zadané DP</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A – samostatná s významným vlastním vkladem, odpovědný přístup k tématu a literární rešerši
<input type="checkbox"/>	B – přiměřená a adekvátní cílům práce
<input type="checkbox"/>	C – výrazně omezená rozsahem případně nesouvislá
<input type="checkbox"/>	N – <b>nedostačující</b>
<b>2. Průběh řešení DP a pracovní nasazení</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A – samostatný a tvůrčí přístup k řešení tématu, zájem o práci
<input type="checkbox"/>	B – souvislý průběh řešení, pracovní nasazení odpovídalo rozsahu zadání DP
<input type="checkbox"/>	C – nutné velmi podrobné vedení i kontrola vykonané práce, povrchní přístup nebo nedostatečné pracovní nasazení
<input type="checkbox"/>	N – <b>nezájem o řešení úkolu nebo opakované hrubé porušení zásad laboratorní práce</b>
<b>3. Zpracování výsledků a formulace DP</b>	
<input checked="" type="checkbox"/>	A – výsledky zpracovány a v DP formulovány samostatně a s porozuměním
<input type="checkbox"/>	B – výsledky zpracovány a formulovány samostatně s drobnými nedostatky nebo nejasnostmi
<input type="checkbox"/>	C – povrchní přístup nebo četné metodickými nedostatky; požadavky kladené na DP splněny
<input type="checkbox"/>	N – <b>odborně nedostatečné, neodpovídající požadavkům kladeným na DP</b>

### Případný slovní komentář k bodům 1–3:

Filip pracoval velmi samostatně, a osvojil si řadu charakterizačních metod, jak po stránce interpretace získaných dat, tak i po stránce experimentální. Během práce na diplomovém projektu se seznámil s netriviálními syntetickými postupy a technikami, a zvláště při hledání reakčních podmínek některých reakcí vzdorujících standardním přístupům popsaným v učebnicích organické syntézy.

Původní zaměření diplomového projektu bylo nutné během jeho řešení poněkud posouvat díky velké obtížnosti (až nemožnosti) dosažení originálně vytyčených cílů. Díky obrovskému pracovnímu nasazení Filip vygeneroval řadu výsledků, které ale byly z uvedeného důvodu jako celek mírně nesourodé. Vlastní práce tak nakonec představuje shrnutí výsledků pouze části autorem řešené problematiky vybraných podle vhodné jednotící linie. Množství poznatků, ze kterých bylo nutno vybírat, bylo velmi velké a zpočátku se jednotící linie hledala velmi obtížně. To logicky způsobilo časový tlak při sepisování, a zvláště finální fáze sepisování se při pohledu zvenčí mohla jevit jako originální pokus o studentovu seppuku, neboť pokud se při finalizaci textu ukázalo, že by bylo vhodné doplnit ještě některá netriviální charakterizační data, tak je obratem Filip doměřil a zinterpretoval. Zmíněný časový pres bohužel vedl k nedokonalostem ve formulování některých textových částí finalizovaných jen těsně před odevzdáním práce, což může snižovat celkový dojem čtenáře. Přes tento fakt předloženou práci hodnotím velmi pozitivně, neboť přinesla řadu nových informací a je podkladem pro připravované publikace.

Stanovisko k opravě chyb: opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

### Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku:

1. 6. 2018

Jméno a příjmení, podpis školitele:

doc. RNDr. Jan Kotek, Ph.D.