

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Management vzdělávání  
**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>Autor diplomové práce:</b> <b>Bc. Lenka Geringová</b>	<b>Vedoucí diplomové práce:</b> <b>Mgr., Bc. Jiří Trunda Ph.D.</b>
<b>Název diplomové práce:</b> <b>Evaluace a autoevaluace školského managementu</b>	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
<b>A1</b>	Jazyková úroveň	x			
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu		x		
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)	x			
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru			x	
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		x		
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti		x		
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	x			
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	x			
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		x		
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		x		
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje	x			
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		x		
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
<b>F</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			x	
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		x		
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce			x	
<b>F4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání</b>			x	

### **Klady práce:**

- Téma evaluace a autoevaluace managementu ve střediscích volného času není dosud odborně zpracováno, přesto že, jak diplomantka správně uvádí, je důležitost zájmového prostředí a požadavky na jeho kvalitu rostou.
- Za klad považují velmi dobře zvolený jazyk práce, který je odborný a přitom dobře srozumitelný.
- Diplomantka se nespokojuje s jednou výzkumnou metodou, ale vhodně kombinuje dotazníková šetření, komparaci jejich výsledků a podrobnou deskripci jedné konkrétní organizace včetně analýzy relevantních dokumentů – výročních zpráv za sedm let.
- Velmi dobře zpracovaná teoretická část, která uživateli předkládá na diplomovou práci velmi komplexní pohled na problematiku evaluace a souvisejících pojmů, jasně vymezuje oblast evaluace a oblast hodnocení, což je u tohoto tématu důležité. Přínosný je přehled nástrojů evaluace použitelný ve střediscích volného času, nebo pro ně přímo vytvořený.
- Diplomantka velmi přesvědčivě argumentuje důležitost role zájmového vzdělávání v rámci vzdělávacího systému ČR.
- Diplomantka si při vyhodnocování odpovědí v dotazníkovém šetření všímá jistých anomálií a příslušné respondenty dále sleduje – str. 60.

### **Nedostatky práce:**

- Přehled počtu odpovědí na jednotlivé položky dotazníkového šetření by byl uživatelsky příjemnější, pokud by byl zpracován do přehledových tabulek.
- Pojem „případová studie“, kterým diplomantka označuje jeden oddíl výzkumné části své práce není přesný, nejde o případovou studii, ale o podrobný popis.
- Na straně 79 se studentka pozastavuje nad tím, že výsledky evaluace slouží ke stanovení odměn pro zaměstnance s tím, že toto by mělo řešit hodnocení. V reálné situaci SVČ je však těžko představitelné, že by vedle sebe existovaly dva nepropojené systémy – systém evaluace a systém hodnocení. Takové řešení by organizaci neúměrně a zbytečně zatěžovalo.
- Největším nedostatkem práce je skutečnost, že interpretace výzkumu ulpívá do jisté míry v rovině oboru školský management, než oboru management vzdělávání, respektive – vztahuje se příliš k jedné konkrétní instituci, potenciál velmi silné teoretické části a možnost širšího zobecnění do roviny managementu vzdělávání zůstala nevyužita.

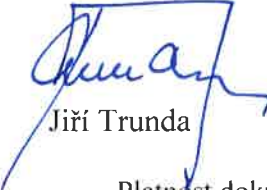
*Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 19. dubna 2018.*

**Hodnocení práce:** Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

Formulujte, prosím, závěr, či závěry vyplývající z Vámi provedeného výzkumu, který/které se přímo vztahuje k oboru Management vzdělávání.

**V Praze 15. května 2018**

  
Jiří Trunda

Platnost dokumentu od 05/2018