

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Lenka Geringová	Oponent diplomové práce: Mgr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.
Název diplomové práce: Evaluace a autoevaluace školského managementu	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)	X			
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti		X		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání	X			

Klady práce:

- Kladně hodnotím precizní pojmové vymezení na začátku práce, což usnadňuje orientaci v celém textu.
- Teoretická část tvoří skutečně oporu výzkumné části.
- Kladně hodnotím upřímné vyjádření autorky o tom, že zkoumanou instituci osobně zná.
- V metodologii se autorka opírá o odbornou literaturu.
- Kladně hodnotím kapitolu „Etika výzkumu“ a anonymizování dat.
- Myslím si, že nízká návratnost dotazníků není v rozsahu tohoto šetření problémem. Výsledky samozřejmě není možné zobecňovat, ale s ohledem na absenci podobných výzkumů a s ohledem na kombinaci s případovou studií považuji výstupy za relevantní a důležité pro obor managementu vzdělávání.

Nedostatky práce:

- Autorský plurál považuji v současné době již za překonaný. Mělo by být zřejmé, zda se jedná o práci jednoho autora či více autorů a použití autorského plurálu je v tomto směru zavádějící. Autorka v průběhu textu přechází při psaní i do první osoby j.č. – např. str. 25, str. 50 a dále – oblast vlastního výzkumu, což poté vede k celkově nejednotnému stylu práce.
- Zbytečně obšírná citace ze školského zákona v kapitole 2.2.1
- Položená dílčí výzkumná otázka č.1 už v sobě obsahuje interpretaci autorky práce, nicméně dále v textu (konkrétně str. 73) se s tím autorka vyrovnává již odpovídajícím nesubjektivním způsobem. Nicméně během čtení vnímám formulace autorky tak, že již před provedeným výzkumem považovala procesy v organizaci spíše za hodnocení než za evaluaci.
- Čtivosti textu by prospělo, kdyby středisko mělo nějaké fiktivní jméno.
- Název práce by měl obsahovat, že se jedná o střediska volného času

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 27.4.2018.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Autorka zmiňuje, že evaluace je podkladem pro finanční ohodnocení zaměstnanců. V této oblasti se ale již překrývá s „hodnocením“. Jakým způsobem by bylo možné tento problém vyřešit?
2. Jaké kompetence by měl mít ředitel k provádění kvalitní evaluace ve „svém“ školském zařízení?

V Praze 16. května 2018

Zuzana Svobodová

Jméno a příjmení

Podpis