

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor bakalářské práce: Renáta Černá	Oponent bakalářské práce: RNDr. Ing. Eva Urbanová
Název bakalářské práce: Kritéria odměňování nepedagogických pracovníků v základních školách ČR	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)			X	
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti			X	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání			X	

Klady práce:

- aktuální téma systému odměňování pracovníků ve školství

Nedostatky práce:

- abstrakt je stručný a není zarovnán do bloku
- různý druh písma (poděkování, klíčová slova v ANJ, číslování stran), rozdílná velikost písma v obsahu
- chybné číslování kapitol, dle Opatření děkana č. 37/2017 mají být úvod a závěr bez čísel
- nejasná terminologie - „*nepedagogické části učitelského sboru*“ (str. 8)
- citace v textu nekorrespondují se seznamem literatury (chybí legislativa)
- v textu ani v seznam literatury není respektován jednotný citační styl (Harvardský styl)
- špatně nastavené okraje, mezery mezi odstavci
- gramatické chyby, zejména interpunkce, neodborný jazyk, neobratné termíny
- pozor na citace z nerecenzovaných časopisů
- autorka v práci zmiňuje pouze pracovníky školních jídelen s jedním odkazem na nerecenzovaný časopis o školních jídelnách, ale mezi nepedagogické pracovní patří i další skupiny pracovníků (na začátku práce není skupina vymezena)
- nízká vypovídající hodnota výzkumného šetření (malý vzorek respondentů)
- v textu jsou uvedeny různé počty dotazovaných – 15 ředitelů / 10 nepedagogických pracovníků (str. 26) x 15 ředitelů / 9 nepedagogických pracovníků (str. 36)
- v praktické části chybí grafy
- počet stanovených kritérií je rozdílný (str. 47)
- přílohy práce se číslují dle Opatření děkana č. 37/2017 samostatně

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 27. dubna 2018.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Může přispívat zřizovatel školy na plat nepedagogického pracovníka?
2. Z výsledků Vaší práce vyplývá, že respondenty výzkumného šetření za skupinu nepedagogických pracovníků (NP) byli pouze pracovníci školní jídelny. Co ostatní NP?

V Praze 15. května 2018

RNDr. Ing. Eva Urbanová

Platnost dokumentu od 05/2018