

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor bakalářské práce: Michael Hurych	Oponent bakalářské práce: Mgr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.
Název bakalářské práce: Vliv genderových odlišností vedoucích pracovníků/nic ve školství na percepci důležitosti etiky ve školském managementu a přístupu k ní	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1,B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)	X			
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	X			
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání	X			

Klady práce:

- V teoretické části kladně hodnotím především kapitolu týkající se genderu (2.2), kde autor kvalitně reflektuje a zhodnocuje výsledky výzkumů v této oblasti.
- Vlastní zjištění z výzkumu komparuje autor se zjištěními z výzkumů citovaných v teoretické části.
- Dobře zvolený metodologický přístup, kdy osobní kontakt umožní odkrýt to, co by například dotazníku mohlo zůstat skryto.
- Práce je napsána čtivou formou a přináší nové poznatky pro obor.

Nedostatky práce:

- Historický přehled (kapitola 2.1.2) je s ohledem téma práce zbytečně dlouhý a není dostatečně provázán se zbytkem textu.
- Některé výrazové prostředky nejsou vhodné pro tento typ práce, např. „Přeci jen“, „Obecně se však dá školský management definovat jakožto“
- Popis manažerských funkcí je s ohledem na téma práce nadbytečný.
- V části metodologie výzkumu chybí opora v metodologické literatuře – autor popisuje volbu polostrukturovaných rozhovorů a přitom necituje z žádné odborné literatury (str. 35), například část: „Metoda polo-strukturovaných rozhovorů na rozdíl od dotazníkového šetření navíc dává příležitost nahlédnout do emocí a osobních postojů respondentů/tek...“ se zcela jistě opírá o nějaký odborný zdroj, který ale autor neuvádí.
- V analytické části mi chybí větší množství ukázek citací z rozhovorů a větší propojení jednotlivých výstupů. Jedná se v podstatě o oddělený popis názorů jednotlivců bez snahy o komplexní analýzu. Ta je pak předmětem kapitoly 3.4., která ale měla být hlavní částí interpretace dat. Výpovědi jednotlivců měly ilustrovat a dokládat zjištěné výsledky, což v analytické části chybí.
- U přímých citací od jednotlivých respondentů chybí označení, kterého respondenta se citace týká.
- Autor uvádí jako metodu polostrukturovaný rozhovor, nicméně seznam otázek je tak precizní, že se spíše jedná o rozhovor strukturovaný.

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 27.4.2018.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management. Přestože jsem identifikovala větší množství „nedostatků“ v této bakalářské práci, byla bych ráda, kdyby je autor interpretoval spíše jako zpětnou vazbu a nikoli jako výtky vůči jeho práci. Práce je celkově pečlivě zpracovaná a přináší zajímavý pohled na problematiku etiky ve školském managementu.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vyjádřit se k nedostatkům práce – především k chybějícím citacím v metodologické části
2. Autor se vyjadřuje v analytické části o „morálním pochybení“ na straně zaměstnance. Zajímalo by mě, co ve školním prostředí lze považovat za „morální pochybení“ a jak toto pochybení interpretovali jeho respondenti.

V Praze 14. května 2018

Jméno a příjmení
Zuzana Svobodová
podpis